PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY

Second Session—1954

Tuesday, the 27th July 1954.

Vol. XI] OFFICIAL REPORT [No. 13

The Assembly met in the Assembly Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock on Tuesday, the 27th July 1954, with Mr. Speaker in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS.

(The number within brackets indicates the number in the list of admitted questions for the day.)

ORAL ANSWERS.

സെറ്റിൽമെന്റ് സ്കീം

*449. [3] ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തു് സെറ്റിൽമെന്റ് സ്കീം അനുസരിച്ചു് ഇതിനകം എത്രപേർക്ക് താമസസൗകര്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടു് ;

(ബി) ഇവർക്കായി ആകെ എത്ര ഏക്കർ സ്ഥലം നൽകിയിട്ടുണ്ടു്; എത്ര രൂപ ധനസഹായം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു് ;

(സി) എത്ര അപേക്ഷകർക്ക് ഇനി സ്ഥലം നൽകാനുണ്ടു് ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്) :

(എ) 442 പേർക്ക് (കുടുംബങ്ങൾക്ക്) താമസസൗകര്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) 17.54 ഏക്കർ സ്ഥലം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഭവനനിർമ്മാണ സാധനങ്ങളായും രൊക്കം പണമായും ആളൊന്നിന് 300 രൂപയിൽ കവിയാത്ത ധനസഹായവും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(സി) 5000 അപേക്ഷകൾ.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ഇത്രയും അപേക്ഷകർക്ക് സ്ഥലം കൊടുക്കാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് പറയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ് : അപേക്ഷകളുടെ മുൻഗണന അനുസരിച്ചും സ്ഥലസൗകര്യം പരിഗണിച്ചും സ്ഥലം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : സെററിൽമെൻറ സ്കീം നടപ്പാക്കുന്ന ആഫീസർ ആവശ്യപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും സ്ഥലം റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും വിട്ടുകൊടുക്കാത്തതായി അറിവുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ് : അങ്ങിനെ അറിവില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നിന്നു സ്ഥലം വിട്ടുകൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ സ്കീം നടപ്പിൽവരാൻ താമസിക്കുന്നതെന്ന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ് : അതുകൊണ്ടു മാത്രമുള്ള താമസമല്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ആണ്ടിൽ എത്രപേർക്ക് സ്ഥലം കൊടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ് : എണ്ണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൃത്യമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയില്ല. എല്ലാവർക്കും നൽകണമെന്നുള്ള ഒരു പദ്ധതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കയാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ഇതുസംബന്ധിച്ച് അടിയന്തിരമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നതിനു ശ്രമിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ് : ആവശ്യമായ എല്ലാ നിർദ്ദേശങ്ങളും അടിയന്തിരമായി നൽകുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : ഈ സ്കീം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനു എത്ര കാലം താമസം വരും?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ് : അതു കൃത്യമായി പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സ്റ്റാററിസ്റ്റിക്സ് ആക്ററ്.

* 450. [4] ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഇൻഡ്യൻ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സ്റ്റാററിസ്റ്റിക്സ് ആക്ററ് സംസ്ഥാനത്തിൽ എന്നുമുതൽ നടപ്പിൽവരുത്തി ;

(ബി) ഈ ആക്ററിൻെറ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തിനു എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് ;

(സി) ഇതിലേയ്ക്കു് 1952-53, 1953-54 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ എന്തു തുക ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചു; എന്തു തുക ചെലവായി?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ) ഇൻഡ്യൻ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സ്റ്റാറിസ്റ്റിക്സ് ആക്ററ് സംസ്ഥാനത്തിൽ 1951 അക്ടോബർ 16-ാംതീയതി മുതൽ നടപ്പിൽവരുത്തി.

(ബി) ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സ്റ്റാററിസ്റ്റിക്സ് ആക്ററ്പ്രകാരമുള്ള ചട്ടങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുകയും ഈ നിയമം ബാധിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പട്ടിക തയ്യാറാക്കുകയും സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനുള്ളനോട്ടീസുകൾ എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഇവയിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സ്റ്റാററിസ്റ്റിക്സ് ലേബർ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ലഭിച്ചുതുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടു്.

ചട്ടങ്ങൾപ്രകാരമുള്ള സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ 1955 ഫെബ്രുവരിയിൽ മാത്രമേ നിർബന്ധിതമായി ശേഖരിക്കാൻ നിവൃത്തിയുള്ളൂ.

(സി) 1952-53-ൽ 6623 രൂപയും 1953-54-ൽ 6683 രൂപയും ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിരുന്നു. അതിൽ 1952-53-ൽ 1596 രൂപയും 1953-54-ൽ 1656 രൂപയും ചെലവായിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഇതിലേയ്ക്കു് ലേബർഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ കീഴിൽ പ്രത്യേകം ഒരു സ്റ്റാററിസ്റ്റിക്സ് സെക്ഷനുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ഇല്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഇതിലേയ്ക്കു് ആവശ്യമായ സ്റ്റാഫിനെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊള്ളിച്ചിരുന്ന തുക ലാപ്സാക്കിയതു് എന്തുകൊണ്ടാണു്?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ലാപ്സാക്കിയില്ല.

ശ്രീ ടി. കെ. ദിവാകരൻ: 1952-53-ലും, 1953-54-ലും കൊള്ളിച്ചിരുന്ന തുകയിൽ 1000 രൂപമാത്രമേ ചെലവാക്കിയുള്ളുവെന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചില്ലെന്നും അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ഓരോ കൊല്ലവും ചെലവായതുക ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. കൊള്ളിച്ചതുക മുഴവൻ ചെലവാക്കിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: അങ്ങിനെ മുഴവൻ തുകയും ചെലവാക്കാതിരിക്കാനുള്ള കാരണം എന്താണു്?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അതിനു നോട്ടീസുവേണം.

ശ്രീ. ടി. കെ ദിവാകരൻ: ഒരു സ്റ്റാററിസ്റ്റിക്കൽഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് പ്രത്യേകം രൂപീകരിക്കുന്നതിനു് തുക കൊള്ളിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു് ലേബർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഈ സ്റ്റാററിസ്റ്റിക്സ് ശേഖരിക്കുന്നതു തുടരണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അതിന്റെ ആവശ്യം ലേബർഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലുണ്ടെന്നു കാണുന്നപക്ഷം തുടരും.

വെൽഫെയർ അസിസ്റ്റന്റന്മാർ.

* 451. [5] ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ലേബർഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ വെൽഫെയർ അസിസ്റ്റന്റന്മാരെ കുറവുചെയ്യാൻ ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്നാണ്;

(സി) ഇതിനകം എത്രപേരെ കുറവുചെയ്തിട്ടുണ്ട്;

(ഡി) ഇപ്പോൾ ഓരോ ഗ്രേഡിലുമുള്ള അസിസ്റ്റന്റന്മാർ എത്ര;

(ഇ) 1954-55-ലേയ്ക്ക് എത്രപേർക്ക് ബഡ്ജററിൽ തുക കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്:)

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) 28-4-1953-ൽ.

(സി) 12.

(ഡി) ഒന്നാം ഗ്രേഡിൽ 17.
രണ്ടാം ഗ്രേഡിൽ 34.
മൂന്നാം ഗ്രേഡിൽ 37.

(ഇ) 91.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കുറവുചെയ്യുന്നതിനു ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: മൂന്നാംഗ്രേഡിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കുറയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു പ്രവർത്തനത്തിന് വലിയ ദോഷമൊന്നും സംഭവിക്കാൻ ഇടയില്ലെന്ന് അപ്പോൾ തോന്നിയതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങിനെചെയ്തതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഈ മൂന്നാംഗ്രേഡിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ജോലിയ്ക്കു വല്ല വ്യത്യാസവുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: ജോലിക്ക് വ്യത്യാസമില്ല. ചുമതലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വ്യത്യാസമുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ജോലിക്ക് വ്യത്യാസമില്ലാത്ത നിലയ്ക്കു ഈ മൂന്നാംഗ്രേഡുകാരെമാത്രം കുറവുചെയ്യാനുള്ള കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ പി. കെ. കുഞ്ഞ്: ഏററവും താഴ്ന്നഗ്രേഡിലുള്ള ആളുകളെ മററുസ്ഥലത്തു നിയമിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും ഈ ചുമതല നിർവഹിക്കുന്നതിന് കുറച്ചു കേട്ടപ്പെട്ട ഗ്രേഡിലിരിക്കുന്ന ആളുകളായിരിക്കും നല്ലതെന്നു തോന്നിയതുകൊണ്ടുമാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഈ ഗവണ്മെൻറ് ആ ഉത്തരവു നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: അതിനെപ്പറ്റി ഇതുവരെ തീരുമാനം ചെയ്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: പിന്നെ ഇപ്പോൾ 91 പേക്ക് ബഡ്ജറ്റിൽ തുക കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് പറയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: ഉത്തരവ് നടപ്പിൽവരുത്തുന്നതുവരെ തുക കൊള്ളിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ: 500 ജോലിക്കാരിൽ കൂടുതൽ പണിയെടുക്കുന്ന ഫാക്ടറികളിൽ ഒരു വെൽഫെയർ ആഫീസറെ നിയമിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: ഇപ്പോൾ അങ്ങിനെ ഒരു നിർദ്ദേശമില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: വെൽഫെയർ അസിസ്റ്റന്റന്മാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ: ലേബർ ആഫീസേഴ്സായി ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡിലുള്ളവരെ പ്രമോട്ടുചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടല്ലേ ഇങ്ങനെ ആളുകളെ കുറവുചെയ്യേണ്ടിവരുന്നത്?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: അതിനെപ്പറ്റി അറിവില്ല.

Water Supply.

*452. [6] **Shri T. S. Ramaswami**: Will the Minister for Works and Transport be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that there is acute necessity for water supply facilities in areas like Karingal in Vilavancode taluk, Erulappapuram, Charakkalvila, Pattachalianvilai, Kurusadi in the Nagercoil town and Marungoor, Thamarakulam, Cape and adjoining villages in Agastiswaram taluk and Aramboly in Thovala taluk;

(*b*) what steps are the Government taking for extending water supply to these areas in South Travancore; and

(*c*) whether the Government be pleased to take up water supply extension to these areas in the near future?

Minister for Works and Transport (**Shri A. Achuthan**):

(*a*) Yes.

(*b*) and (*c*) A scheme for water supply to Karingal has been sanctioned and work is in progress. The question of extending pipe lines to places within the Nagercoil town where there are no facilities for water supply at the present time is being considered. A scheme for taking water to Cape *vai* Suchindram has been sanctioned and work will be started shortly. A scheme of water supply to Aramboly from the Poigai hills is being investigated.

കയർ സഹകരണസംഘങ്ങൾ.

❋ 453. [7] ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) കയർ സഹകരണസംഘങ്ങളിൽ അംഗത്വം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള തൊഴിലാളികളുടെ മൊത്തം എണ്ണം എത്ര;

(ബി) സംഘത്തിൻെറ പ്രവർത്തനംകൊണ്ട് തൊഴിലാളികൾക്ക ഉണ്ടായതും ഉണ്ടാകാവുന്നതുമായ ഗുണങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) 5,278.

(ബി) ജോലിസ്ഥിരതയും കൂടുതൽ കൂലിയും ലാഭവീതവും കിട്ടുന്നതാണ്.

ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: ഇതുവരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള എല്ലാം സംഘങ്ങളിലുംകൂടി ഇത്ര തൊഴിലാളികൾമാത്രം ചേരാനുള്ള കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള: അംഗങ്ങളായി ഇത്ര പേരേ ചേർന്നിട്ടുള്ളൂ.

ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: ആകെ എത്ര അംഗങ്ങൾ ചേർന്നിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: 572 Labourers and 2562 small-scale producers have joined as Members of the Coir Workers Co-operative Society.

ശ്രീ. കട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: ഈ തൊഴിലാളികൾക്ക് എന്തുകൂലി കിട്ടുന്നുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

Mr. Speaker: That question does not come under the scope of the main question.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി: സഹകരണസംഘ അംഗത്വത്തിനുള്ള ഫീസ് ഇന്നതാണെന്ന് വല്ല തീരുമാനവുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള: മെമ്പർഷിപ്പ് ഫീസുണ്ട്. ഓരോ സംഘത്തിനും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ആയിരിക്കാനാണ് ഇടയുള്ളത്. അതിനെപ്പററി വ്യക്തമായി അറിവില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി: സഹകരണസംഘങ്ങൾക്ക കൊടുക്കുന്ന സഹായധനം അതിലെ മെമ്പറന്മാരുടെ ഓഹരിയായി മാററം ചെയ്യുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും പദ്ധതിയുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള: ഈ സംഘങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമല്ല.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി : സഹകരണ സംഘങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ ഓഹരി എടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തവർക്ക് സഹായധനം കൊടുത്ത് മെമ്പറാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : ആ പദ്ധതി ഹാൻഡ്‌ലൂം സഹകരണസംഘങ്ങളിൽ സ്വീകരിച്ച് നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി : അത് കയർ സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽക്കൂടി സ്വീകരിക്കാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : അതിനെപ്പററി ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: സർ, ഒരു പോയിൻറ് ആഫ് ആർഡർ. ഏഴാമത്തെ ചോദ്യത്തിലെ (ബി)-ൽ ചോദിച്ചിട്ടുള്ളത് സംഘപ്രവർത്തനം കൊണ്ട് തൊഴിലാളികൾക്ക് ഉണ്ടായതും ഉണ്ടാകാവുന്നതുമായ ഗുണങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്നാണ്. അതിന് കൂടുതൽ കൂലിയും ജോലി സ്ഥിരതയും കിട്ടുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞു. അപ്പോഴാണ് എന്തുകൂലി കിട്ടുന്നു എന്ന് ഞാൻ ചോദിച്ചത്. അപ്പോൾ ചെയറിൽ നിന്നും ആ ചോദ്യത്തെ തടയുകയുണ്ടായി. എന്തുകൊണ്ടാണ് അതിനെ തടഞ്ഞതെന്ന് അറിഞ്ഞാൽക്കൊള്ളാം.

Mr. Speaker : You cannot question the ruling. When the Chair takes a decision you have to accept it.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി : തൊഴിലാളികൾ അംഗമാകാത്ത കയർ സഹകരണസംഘങ്ങൾ ഉണ്ടോ ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : അതിപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി : കയർ സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ തൊഴിലാളികൾ മാത്രമേ അംഗങ്ങളാകാൻ പാടുള്ളുവെന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : തൊഴിലാളികൾക്കും ചെറുതരം ഉൽപ്പാദകർക്കും അംഗമാകാം.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി : ചെറുതരം ഉൽപ്പാദകരിൽനിന്നു തൊഴിലാളികൾക്ക് സുരക്ഷിതത്വം കിട്ടുകയില്ലെന്നറിയാമോ ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : അതിനെപ്പററി പരിശോധിച്ചു നോക്കേണ്ടതാണ്.

പഞ്ചായത്തുകൾ.

* 454. [8] ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ :

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് സാമ്പത്തികമായും പ്രവർത്തികമായും മുന്നോട്ടു വന്നിട്ടുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിൽ മുന്നിട്ടു നില്ക്കുന്നവ ഏതെല്ലാം;

(ബി) സാമ്പത്തികശേഷി തീരെ ഇല്ലാത്ത പഞ്ചായത്തുകൾ ഏതെല്ലാം;

(സി) പ്രസ്തുത പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സ്പെഷ്യൽ ഗ്രാന്റ നൽകാൻ ഗവണ്മെന്റ് പര്യാലോചിക്കുമോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ)(&)(ബി) പഞ്ചായത്തു തിരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം പഞ്ചായത്തുകൾ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയിട്ടേ ഉള്ളു. ഒരു സാമ്പത്തികവർഷം കഴിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ പഞ്ചായത്തുകളുടെ പുരോഗതിയെപ്പറ്റി ഗവണ്മെന്റ് നിർണ്ണയിക്കാറുള്ളു.

(സി) പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സ്പെഷ്യൽ ഗ്രാന്റ നൽകുന്നതിനെപ്പറ്റി പര്യാലോചിക്കാം.

ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: ഇതുവരെയും ഈ പഞ്ചായത്തുകളുടെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതിയെപ്പറ്റി ഗവണ്മെന്റ് അന്വേഷിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണോ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അങ്ങിനെയല്ല. ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞേ അതിന്റെ കണക്കുകൾ ശേഖരിക്കാൻ കഴിയു. ഒരു വർഷം തികയുന്നതിനുമുമ്പ് ഒരു കണക്കും എടുക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല.

ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: ഏതെങ്കിലും പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നു് സ്പെഷ്യൽ ഗ്രാന്റ് അനുവദിക്കണമെന്നു് ഗവണ്മെന്റിനു് നിവേദനം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: പല പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എം. എ. ആന്റണി: പഞ്ചായത്തുഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഒരു മേജർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റായിട്ടാണോ പ്രവർത്തനം നടത്തിവരുന്നതു്?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ മേലദ്ധ്യക്ഷൻ ഒരു ഫസ്റ്റ്ഗ്രേഡ് ആഫീസരുടെ നിലയിലുള്ള ഒരാളല്ല.

ശ്രീ. എം. എ. ആന്റണി: പഞ്ചായത്തുഡിപ്പാർട്ടുമെന്റദ്ധ്യക്ഷനു് കൂടുതൽ അധികാരം നൽകി അതിനെ ഒരു മേജർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു് ചില നടപടികൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: സ്പെഷ്യൽ ഗ്രാന്റ അനുവദിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നിയമങ്ങൾ ഈ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. താ[illegible] ഭാസ്കരൻപിള്ള: ഈ പഞ്ചായത്തുകളുടെ ബഡ്ജറ്റ് പാസ്സാക്കി ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്കയച്ചിട്ടുള്ളതിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തുകളുടെ സാമ്പത്തികശേഷി മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുകയില്ലേ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ബഡ്ജറ്റ് പാസ്സാക്കി അയച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമേ അതിന്റെ കണക്കെടുക്കാൻ സാധിക്കയുള്ളു.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: രണ്ടു മാസത്തിനു മുൻപേ പഞ്ചായത്തുകൾ ബഡ്ജറ്റു പാസ്സാക്കി അയച്ചിട്ടും ധനപരമായി പിന്നോക്കം നില്ക്കുന്ന പഞ്ചായത്തുകൾ ഏതെല്ലാമെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുകയില്ലേ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: കണക്കെടുക്കുന്നതിനു കഴിയും. അങ്ങിനെ പിന്നോക്കം നില്ക്കുന്ന പഞ്ചായത്തുകൾക്കു് ധനസഹായം നൽകുന്നതിനു് നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ ചില ഭേദഗതികൾ വരുത്താനുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടാണു് ഇപ്പോൾ അങ്ങനെയുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾക്കു് സ്പെഷ്യൽ ഗ്രാന്റു് അനുവദിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാ എന്നു പറഞ്ഞതു്.

വീട്ടുകരം.

* 455. [10] ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) പഞ്ചായത്തുകളിൽ വീട്ടുകരം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതു സംബന്ധിച്ചു് ധാരാളം ആക്ഷേപങ്ങൾ പൊതുജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഉള്ളതായി ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഈ പരാതികൾക്കു് വല്ല പരിഹാരവും ഉണ്ടാക്കാൻ ഗവണ്മെന്റു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ) ഉണ്ടു്.

(ബി) ഗവണ്മെന്റല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളാണു് ഇക്കാര്യത്തിൽ പരിഹാരമുണ്ടാക്കേണ്ടതു്.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: പാർട്ടി വൈരാഗ്യം വച്ചുകൊണ്ടു് ചില പഞ്ചായത്തുകൾ കൂടുതൽ വീട്ടുകരം ചുമത്തുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കൂടുതൽ കരം ചുമത്തുന്നതായി പരാതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: വീട്ടുകരം ചുമത്തുന്നതിൽ പല പഞ്ചായത്തുകളിലും പീരിയഡ് വ്യത്യാസമുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: അങ്ങിനെ വ്യത്യസ്ഥമായ പീരിയഡിൽ കരം ഏർപ്പെടുത്താതെ ഏതു വർഷം മുതൽ ഇടാക്കണമെന്നു് ഗവണ്മെന്റു് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അതു സംബന്ധിച്ചു് വേണ്ട നടപടികളെടുക്കാൻ നോക്കാം.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ: ഈ പഞ്ചായത്തുകൾ നാട്ടിനൊരു പഞ്ചാപത്താണെന്നറിയാമോ?

Mr. Speaker: That question is disallowed.

ശ്രീ. എം. എ. ആന്റണി: കാളവണ്ടി, കുതിരവണ്ടി, സൈക്കിൾ മുതലായവയുടെ ലൈസൻസ്ഫീസിനത്തിലുള്ള വരവു് പഞ്ചായത്തുകൾക്കു് വിട്ടുകൊടുക്കുന്ന കാര്യം ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അതേപ്പററി ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. എം. എ. ആന്റണി: അതാതു പഞ്ചായത്തതിർത്തിക്കകത്തുള്ള ഭൂനികുതി പഞ്ചായത്തുകൾക്കു വിട്ടുകൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തെപ്പററി ആലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ഏതെല്ലാംതരത്തിലുള്ള വീടുകൾക്കാണു് കരം ഏർപ്പെടുത്താൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതു് എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ആറുകാൽ പുരകൾക്കു് കരം ചുമത്താൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: വാടകക്കെട്ടിടങ്ങൾക്കു് ആദായത്തിന്റെ നാലു ശതമാനം കരം ഈടാക്കാനാണു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. എം. എ. ആന്റണി: പഞ്ചായത്തതിർത്തിക്കകത്തുള്ള കരം പിരിയ്ക്കുന്നതിനു് പഞ്ചായത്തു ഇൻസ്പെക്ടറന്മാക്കു് അധികാരം കൊടുക്കുന്ന കാര്യം ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ഈ വക കാര്യങ്ങളെപ്പററിയെല്ലാം ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: ചില പഞ്ചായത്തുകളിൽ ചെററക്കുടിലുകൾക്കുപോലും കരം ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അറിവില്ല.

ശ്രീ. കെ. പി. ഫാർമസു്: എങ്ങിനെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്കാണു് വീട്ടുകരം ഈടാക്കേണ്ടതു് എന്നുള്ളതിനെപ്പററിയെല്ലാം വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ടു്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു്: പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ ഗവണ്മെന്റ് ആവശ്യമില്ലാതെ ഇടപെടുന്നതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ വിപരീതമായ ഒരു നിലപാട് ഗവണ്മെന്റ് കൈക്കൊള്ളാനിടയില്ല.

ശ്രീ. റ്റി. എം. മത്തായി: എനിക്ക് നേരിട്ടറിയാം, ചില ചെറിയ കുടിലുകൾക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ കരം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായിട്ട്. അതേ സംബന്ധിച്ച് പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: അങ്ങിനെ പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

എംപ്ലായ്മെന്റ് അഡൈ്വസറി കമ്മിറ്റി.

*456. [11] ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) എംപ്ലായ്മെന്റ് അഡൈ്വസറി കമ്മിറ്റി നിലവിലുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾ ആരെല്ലാം; അവരുടെ പേരുകളും വിവരങ്ങളും;

(സി) ഈ കമ്മിറ്റി ഇപ്പോൾ നിലവിൽ ഇല്ലെങ്കിൽ, ഉണ്ടായിരുന്ന കാലത്ത് നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്തെല്ലാം?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജ പിള്ള):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ലിസ്റ്റ് മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ട്. വേണമെങ്കിൽ വായിക്കാം.

(സി) ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ട്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: ലിസ്റ്റ് വായിച്ചാൽ കൊള്ളാം.

(b) EMPLOYMENT ADVISORY COMMITTEE.

Chairman.

Minister for Resettlement and Employment.

Members.

1. Additional Secretary to Government, Development Department.

II. Employers' Organisations.

2. The Chairman, Travancore Chamber of Commerce, Alleppey.
3. Shri K. J. Lazar, Rice and Oil Mills, Mela.
4. Shri P. S. Padmanabhan, Representative of F. A. C. T., Alwaye.
5. Shri A. V. George, Ancheril, Kottayam.

III. Workers' Organisation.

6. Shri P. K. Dewar, President, Aspinwal Coir Factory Workers' Union, Goudese Island, Malipuram, Cochin.

7. Shri T. V. Thomas, B. A., B. L. President, Coir Factory Workers' Union, Alleppey.

8. Shri B. K. Nair, M. A., Representative of I. N. T U. C., Alleppey.

IV. *Government Employers.*

9. The Chief Engineer, P. W. D., Trivandrum.
10. The Labour Commissioner, Trivandrum.
11. The Director of Industries and Commerce, Trivandrum.
12. The Director of State Transport, Trivandrum.

V. *University.*

13. The Registrar, University of Travancore.

VI. *Municipal Corporation.*

14. The Commissioner, City Corporation, Trivandrum.

VII. *State Soldiers, Sailors and Airmen's Board.*

15. The Secretary, S. S. S. & A. Board, Trivandrum.
16. The General Secretary, Y. W. C. A., Trivandrum, and
17. The Assistant Director of Resettlement and Employment (Ex-Officio Secretary).

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൊടുക്കുക, എംപ്ലോയ്മെന്റ് ആഫീസുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെപ്പററി ചർച്ച ചെയ്യുക ഇതെല്ലാമാണ്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: ഈ കമ്മിററി രൂപീകരിച്ചതിനുശേഷം എത്ര പ്രാവശ്യം കൂടിയിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ആവശ്യമുള്ള സമയങ്ങളിൽ കൂടിട്ടുണ്ടെന്ന് എനിക്കറിയാം.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഈ കമ്മിററിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാത്ത ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാതെയുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: പല ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളും വേക്കൻസികൾ എംപ്ലോയിമെന്റ് ആഫീസുക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ഗവണ്മെന്റ് അധീനതയിലുള്ള ചില സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ആളുകളെ എടുക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശങ്ങൾ അയച്ചിട്ടുള്ളതായി എനിക്ക് അറിയാം.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരെ എടുക്കുന്നത് എംപ്ലോയ്മെന്റ് ആഫീസിൽനിന്നാണോ അതോ, ഗവണ്മെന്റ് നേരിട്ട് എടുക്കുകയാണോ?

Mr. Speaker: That is a separate question

Housing Scheme.

✻ 457. [12] **Shri Prakkulam Bhasi**: Will the Minister for Local Self Government be pleased to state:

(*a*) which are the places included in the Government Housing Scheme and the number of houses built in each;

(*b*) are West Quilon, Kilikolloor and Thrikkadavoor included in the list of places selected for the Housing Scheme; and

(*c*) if not why?

Mr. Speaker: Question No. 12 has been answered. Now number 13.

Prakkulam Bhasi: Sir, a point of order. No. 12 has not been answered.

Mr. Speaker: Yes, parts (*b*) & (*c*) have not been answered. The hon. Minister can give the answer.

Minister for Local Self Government **(Shri P. K. Kunju)**:

(*b*) These places are not included in the list of places selected for the Housing Scheme.

(*c*) Housing Scheme is being implemented through Co-operative Societies. Since no competent Co-operative Societies in the above places have come forward to take up the responsibility of working the schemes, no centres have been selected so far in these areas.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: അവിടെ കോഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികൾ രൂപീകരിച്ചാൽ ഈ സ്കീം അനുവദിക്കാമെന്നാണോ പറയുന്നത്?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടേയും കോഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികളുടേയും ചുമതലയിലാണ് വീടുകൾ പണിയുന്നത്. ഈ സ്കീം സംബന്ധിച്ചുള്ള തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുമ്പോൾ അവിടെ കോഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികൾ ഒന്നും മുമ്പോട്ടു വന്നിട്ടില്ലായിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ്: ഹൌസിംഗ് സ്കീമിന്റെ ചുമതല കോഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികൾക്കാണോ ഗവണ്മെന്റിനാണോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: കോഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികൾക്കാണ്.

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ്: ബോംഗസ് കോവാപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈററികൾ ഇതിലേയ്ക്ക് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ്: കാലടിയിൽ അങ്ങിനെ ഒരു സൊസൈററി,യുള്ളതായി വല്ല പരാതിയും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: അതിന് പ്രത്യേകം ചോദ്യം ചോദിച്ചാൽ മറുപടി പറയാം.

Pay Scales.

✻ 458. [13] **Shri Prakkulam Bhasi**: Will the Minister for Works and Transport be pleased to state:

(*a*) the minimum and maximum pay fixed in the Transport Department for District Officer's Grade; Inspector's Grade; Conductor's Grade and Driver's Grade in 1114 M. E. and 1953; and

(*b*) the percentage of expenditure incurred under—

(1) Direction—Pay of officers and pay of establishment.

(2) Maintenance—Pay of officers and pay of establishment;

(3) Operating expenses—Running staff—Pay of officers and pay of establishment in 1114 and 1953?

Minister for Works and Transport **(Shri A. Achuthan)**:

(*a*) The statement is placed on the table.

(*b*) The statement is placed on the table.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: സപ്ലിമെന്ററി ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അതു് വായിക്കണം.

Shri A. Achuthan:

(*a*) *1114 M. E.*		Rs.
District Inspector (District Officer)		50-5-70
Inspectors		40-2-50
Conductors		20-25 & 25-30
Drivers		30-40
1953.		
District Officer	(I Grade)	225-10-275
Do.	(II Grade)	175-10-225
Do.	(III Grade)	125-10-175
Inspectors	(I Grade)	100-5-125
Do.	(II Grade)	80-5-120
Do.	(III Grade)	45-5-75
Conductors		30-3-45

Drivers	30-3-45-EB-5-60-EB-5-75
Conductors & Drivers (Temporary)	30

(*b*) *1114 M. E.*

Head of Account—	Percentage of total expenditure.
Direction—Salaries	1.81
Establishment	1.96

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: ഈ വായിക്കുന്ന ഫിഗേഴ്സ് എല്ലാം ബഡ്ജറ്റിലില്ലേ?

Shri A. Achuthan : These figures ar not in the Budget.

Repairs, Renewals, Replacements and Maintenance	Salaries	0·07	
	Establishment	2·17	
Percentage of total expenditure—			2·24
Operating expenses—	Salaries	Nil	
	Establishment	12·51	
Total expenditure in 1114—Rs.			8,70,516-4-12

1952-53.

Direction—	Salaries	0·13	
	Establishment	2·42	
Percentage of total expenditure—			2·55
Repairs, Renewals, Replacements and Maintenance	Salaries	0·13	
	Establishment	3·12	
Percentage of total expenditure—			3·25
Operating expenses—	Salaries	0·2	
	Establishment	14·1	
Percentage of total expenditure—			14·3

Total expenditure for 1952-53 is Rs. 13,769,008-7-8

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: ഈ ഡിസ്ട്രിക്ട് ആഫീസറന്മാർക്ക് ശമ്പളം കൂട്ടിയപ്പോൾ ഇൻസ്പെക്ടറേഴ്സിനും കണ്ടക്ടറേഴ്സിനും കൂട്ടിക്കൊടുക്കാനുദ്ദേശമുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: ഡിസ്ട്രിക്ട് ആഫീസറന്മാർക്ക് ഡിസെൻട്രലൈസേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് മൂലം 114-ലേക്കാൾ കൂടുതൽ ജോലിയുണ്ട്. എന്നാൽ കണ്ടക്ടറേഴ്സിനും ഇൻസ്പെക്ടറേഴ്സിനും അന്ന് ബാറ്റയും അലവൻസും ഇല്ലായിരുന്നു. ഇന്ന് അതു കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

മെഡിക്കൽകാളേജ് ഏരിയാ വികസനം.

❋ 459. [15] ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഉള്ളൂർ മെഡിക്കൽ കാളേജ് ഏരിയാ വികസനത്തിനു് ആവശ്യമായ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഏതെങ്കിലും കമ്മിററിയെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ കമ്മിററിയെ എന്നാണു് നിയമിച്ചതു്; കമ്മിററിയിലെ അംഗങ്ങൾ ആരെല്ലാം;

(സി) ഈ കമ്മിററി പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ പ്ലാൻ അതേപടി നടപ്പിൽ വരുത്താനാണോ ഗവണ്മെൻറുദ്ദേശിക്കുന്നതു്;

(ഇ) ഈ പ്ലാൻ അതേപടി അംഗീകരിച്ചു നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിൽ സ്ഥലത്തുള്ള നാട്ടുകാർക്കു് ശക്തിയായ എതിർപ്പുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത ഗവണ്മെൻറിനറിവുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ) ഉണ്ടു്.

(ബി) 17-7-51-ൽ തിരുവിതാംകൂർ ടൗൺ & കൺട്രിപ്ലാനിംഗ് ജനറൽ ആർഡർ (1951) പ്രകാരം, പ്രിൻസപ്പാൾ, മെഡിക്കൽകാളേജ്, പബ്ലിക്ക്ഹെൽത്തു് ഡയറക്ടർ, ഡിസ്ട്രിക്ട് കളക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം, എന്നീ അംഗങ്ങൾ അടങ്ങിയ ഒരു ഡവലപ്പ്മെൻറ് അതാറിട്ടിയെ നിയമിച്ചു.

(സി) ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്കീം, പ്ലാൻ ഇവ തയാറാക്കി ഗവണ്മെൻറിനു സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(ഡി) ഡ്രാഫ്റ്റ് സ്കീം, പൊതുജനങ്ങളുടെ അറിവിനും അഭിപ്രായത്തിനുമായി പരസ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ആഗസ്റ്റ് 1-ാംതീയതിക്കു മുൻപ്, സ്കീമിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളും, അഭിപ്രായങ്ങളും ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു സമർപ്പിക്കാവുന്നതും, ടി തീയതിക്കുമേൽ സ്കീം ഗവണ്മെൻറിൻെറ ആലോചനയ്ക്കു വിധേയമാകുന്നതുമാകുന്നു.

(ഇ) സ്കീമിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ ആഗസ്റ്റ് 1-ാംതീയതിവരെ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാലാവധിക്കുമുൻപ് ഇതിനെപ്പററി എന്തെങ്കിലും പറയുന്നതു് വിഹിതമായിരിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ: ഈ കമ്മിററിയിൽ എൻജിനീയറിംഗ് സംബന്ധമായി പരിജ്ഞാനമുള്ള ആരെങ്കിലുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അങ്ങനെ പരിജ്ഞാനമുള്ള അംഗങ്ങൾ ഇല്ല.

ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ: ചീഫ് എൻജിനീയരെ ഈ കമ്മിററിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കുന്നതിനു വല്ല പ്രത്യേക കാരണവുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: പ്രത്യേക കാരണമൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ: ഈ കമ്മിററിയിൽ ചീഫ് എൻജിനീയരെ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യം ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ഈ കമ്മിററി തന്നെ തുടർന്നു കൊണ്ടു പോകണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ള കാര്യം ആലോചനയിലിരിക്കുകയാണ്. അതായതു്, ഈ സ്കീം അനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കണമോ, വേണ്ടയോ എന്നുള്ള കാര്യം തീരുമാനത്തിലെത്തുന്നതിനു മുൻപു് ഇതിനെപ്പററി ഒരു മറുപടി പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: ഈ സ്കീമിനെസംബന്ധിച്ചു് ഒരു പുസ്തകം അച്ചടിച്ചു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: അതു നിയമസഭാസാമാജികന്മാർക്കു വിതരണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അപ്രകാരം അച്ചടിച്ചു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ ബുക്കു എല്ലാ മെമ്പറന്മാർക്കും വിതരണം ചെയ്യത്തക്കവിധം സ്റ്റോക്കുണ്ടോ എന്നു അറിയുന്നതിനു മുൻപു മറുപടി പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു്: മെഡിക്കൽ കാളേജിലേയ്ക്കു് സ്ഥലം എടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചു് നാട്ടുകാർക്കു ശക്തിയായ എതിർപ്പുണ്ടെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. യാതൊരു എതിർപ്പുംകൂടാതെ സ്ഥലം കൊടുക്കുന്നതിനു തയ്യാറുള്ള സ്ഥലത്തേയ്ക്കു മെഡിക്കൽ കാളേജ് മാററുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അങ്ങനെ മെഡിക്കൽ കാളേജ് മാററുന്നതിനു സാധിക്കുമോ എന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർതന്നെ ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: ഈ പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഏതെങ്കിലും പഞ്ചായത്തുകൾ അഭിപ്രായങ്ങൾ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: പഞ്ചായത്തുകളുടെ മാത്രമല്ല, മററു പല അഭിപ്രായങ്ങളും വന്നിട്ടുണ്ടു്.

മാനേജുമെൻറും തൊഴിലാളികളും തമ്മിലുണ്ടായിരുന്ന തർക്കം.

✻ 460. [16] ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പീരുമേട്ടിലുള്ള ലക്ഷ്മിഷോയിൽ ററീക്കമ്പനി മാനേജുമെൻറും ററീ തോട്ടത്തിലെ തൊഴിലാളികളും തമ്മിലുണ്ടായിരുന്ന തർക്കം സംബന്ധിച്ചു് 1952-ൽ 28-ാം നമ്പരായി ഉണ്ടായ എവാർഡ് മാനേജുമെൻറ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നു കാണിച്ചു് വല്ല പരാതിയും ലേബർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതെപ്പററി എന്തു നടപടി നടത്തി?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ) ഉണ്ടു്.

(ബി) ആവശ്യമായ നടപടികൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്.

പഞ്ചായത്തുകളിലെ മരാമത്തുപണികൾ.

✻461. [17] ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പഞ്ചായത്തുകളുടെ ബഡ്ജററ പാസായി വരാൻ വളരെ കാലതാമസം വരുന്നുണ്ടോ;

(ബി) പഞ്ചായത്തുകളിലെ പൊതുമരാമത്തുപണികളുടെ എസ്റ്റിമേററുകൾ എടുക്കുന്നതിനും മററും വളരെ കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നതു മൂലം മരാമത്തുപണികൾ നടത്തുന്നതിനു് ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിടുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ) പഞ്ചായത്തുകളുടെ ബഡ്ജററ പാസായിവരാൻ കാലതാമസം വന്നിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: എസ്റ്റിമേററ തയ്യാറാക്കാൻ കാലതാമസം നേരിടുന്നതു് അതിലേയ്ക്കാവശ്യമുള്ള സ്റ്റാഫിന്റെ കുറവുകൊണ്ടാണെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അതുകൊണ്ടല്ല. ബഡ്ജററ പാസാക്കാനുള്ള അധികാരം ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തു ഡയറക്ടറക്കു കൊടുത്തിട്ടില്ല. നിയമപ്രകാരം ഈ അധികാരം ഡയറക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്താനുള്ള റൂൾസു് നിർമ്മിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. റൂൾസുണ്ടാക്കി തീരുന്നതോടുകൂടി ഈ കാര്യത്തിനു പരിഹാരമുണ്ടാകുന്നതാണു്.

ശ്രീ. എം. എ. ആന്റണി: എസ്റ്റിമേററ തയ്യാറാക്കുന്നതിനു കൂടുതൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: കൂടുതൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു എന്തുകൊണ്ടും നല്ലതാണു്.

ശ്രീ. എം. എ. ആന്റണി: നാലഞ്ചു പഞ്ചായത്തുകൾ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു താലൂക്കിൽ എസ്റ്റിമേററുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനു് കൂടുതൽ ഓവർസീയറന്മാരെ നിയമിക്കുന്നകാര്യം ആലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. എം. എ. ആന്റണി: എസ്റ്റിമേററ തയ്യാറാക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചു് ഇന്നുണ്ടായിരിക്കുന്ന കാലതാമസം, ആവശ്യമായ ഓവർസീയറന്മാരുടെ അഭാവംകൊണ്ടാണെന്നു ബോദ്ധ്യമായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അതാണ് കാരണമെങ്കിൽ വേണ്ട നടപടികൾ എടുക്കാം.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ഏതെല്ലാം മരാമത്തു പണികളാണ് പഞ്ചായത്തുകൾ മുഖേന നടത്താൻ പോകുന്നതെന്നു പറയാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ആ ചോദ്യം ഇപ്പോൾ സംഗതമാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ചോദ്യം അനുവദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: സർ, ഇപ്പോൾ മരാമത്തു പണികൾ നടക്കുന്നതു സർവ്വീസ് വർക്ക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ മുഖേനയാണ്. ഇനി പഞ്ചായത്തുകളെക്കൊണ്ടു മിക്കവാറും പണികൾ ചെയ്യിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഏതെല്ലാം ജോലികളാണ് പഞ്ചായത്തുകളെക്കൊണ്ടു ചെയ്യിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നു ഞാൻ ചോദിച്ചതു് ശരിയായ ചോദ്യമാണെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.

(ഉത്തരമില്ല.)

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: പഞ്ചായത്തുകൾ അയയ്ക്കുന്ന ബഡ്ജററ് ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിക്കുന്നതിന് ഇത്ര വളരെ കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നതിന് പ്രത്യേക കാരണം വല്ലതുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: താമസമുണ്ടാകുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: ചോദ്യം (ബി) പിരിവിന് "ഉണ്ടു" എന്നു മറുപടി പറഞ്ഞു. അതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമാക്കാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: കാരണങ്ങളാണ് മുൻപു പറഞ്ഞതു്. അതായതു്, എസ്റ്റിമേററ് തയ്യാറാക്കുന്നതിലുള്ള താമസം, ഇൻജിനീയറിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഇതിലേക്കുള്ള സ്റ്റാഫിന്റെ കുറവു മുതലായവ കൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: ഈ വക താമസങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നതു് സ്റ്റാഫിന്റെ കുറവുകൊണ്ടല്ലെന്നും ഇതിലേക്ക് നിയോഗിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന അസിസ്റ്റൻറ് ഇൻജിനീയറുടെ അലസതകൊണ്ടാണെന്നും ഉള്ളതിലേക്ക് വല്ല നിവേദനവും ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: നിവേദനം കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: ആ നിവേദനത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതായ പരാതികൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ആവശ്യമായ നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ഇതിലേക്കാവശ്യമായ നടപടികൾ എടുത്തുവരികയാണെന്നു മുമ്പു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: എന്തൊക്കെ നടപടികളാണ് എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ജോലികളുടെ നടത്തിപ്പിനുവേണ്ടി ഗവൺമെൻറിനു യുക്തമെന്നുതോന്നുന്ന നടപടികളാണു് എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്.

പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഗ്രാൻറു്.

* 462. [18] ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പഞ്ചായത്തുകൾക്കു് ഗ്രാൻറു് കൊടുക്കുന്നതിനു് ഗവൺമെൻറു് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള തത്വമെന്താണു്;

(ബി) 1952-53 വർഷത്തിൽ ഏതെങ്കിലും പഞ്ചായത്തുകൾക്കു് സ്പെഷ്യൽ ഗ്രാൻറ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണു് സ്പെഷ്യൽ ഗ്രാൻറ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്;

(ഡി) പഞ്ചായത്തിലെ ക്ലാർക്കന്മാർക്കു് കൊടുക്കുന്ന ശമ്പളനിരക്കെന്തു്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ) രണ്ടുതരത്തിലുള്ള ഗ്രാൻറുകൾ നൽകിവരുന്നുണ്ടു്. പഞ്ചായത്താക്ററു് 55-ാംവകുപ്പനുസരിച്ചു് പഞ്ചായത്തുകൾ നടത്തുന്ന പിരിവിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി രണ്ടായിരം രൂപയിൽ കവിയാത്ത ഗ്രാൻറു് ഓരോ പഞ്ചായത്തിനും ആണ്ടുതോറും നൽകുന്നുണ്ടു്. അതു കൂടാതെ പഞ്ചായത്താക്ററു് 53 (7)-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് ചില നിർദ്ദിഷ്ട പൊതുമരാമത്തുപണികൾക്കായി സ്പെഷ്യൽഗ്രാൻറ കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്.

(ബി) 1952-53-ൽ 180 പഞ്ചായത്തുകൾക്കായി 1,39,126 രൂപ സ്പെഷ്യൽ ഗ്രാൻറായി നൽകിയിട്ടുണ്ടു്.

(സി) പഞ്ചായത്തുകളുടെ ജനസംഖ്യയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണു് സ്പെഷ്യൽഗ്രാൻറു് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഒരാളിനു് ഒരണ എന്ന നിരക്കാണു് സ്വീകരിച്ചതു്.

(ഡി) കൊച്ചി വിഭാഗത്തിലെ പഞ്ചായത്തു ക്ലാർക്കന്മാർ ഗവൺമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണു്. അവരുടെ ശമ്പളം 30-45 രൂപയാണു്. തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തിൽ ഒന്നാംഗ്രേഡു് അമിനാദാർ ക്ലാർക്കിനു് 20 രൂപ ശമ്പളവും 15 രൂപ അലവൻസും, രണ്ടാംഗ്രേഡു് അമിനാദാർ ക്ലാർക്കിനു് 15 രൂപ ശമ്പളവും 15 രൂപ അലവൻസും, പാർട്ടു് ടൈം ക്ലാർക്കിനു് 10 രൂപ ശമ്പളവുമാണു് കൊടുക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: പഞ്ചായത്തിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന കൊച്ചി വിഭാഗത്തിലുള്ള ക്ലാർക്കന്മാരുടെ ശമ്പളത്തോതനുസരിച്ചു് തിരുവിതാംകൂറിലും നടപ്പാക്കാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ആ കാര്യത്തെപ്പററി ആലോചിച്ചുവരുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ: പഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യം സംബന്ധിച്ചു് മുമ്പു് കൊച്ചിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതുപോലെ ഒരു കമ്മിററിയെ നിയോഗിക്കുന്ന കാര്യം ഗവൺമെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ: കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിക്കുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: ആവശ്യമുണ്ടെന്നു ഗവണ്മെന്റിനു ബോദ്ധ്യപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ ആലോചിക്കുന്നതായിരിക്കും.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: പാർട്ട്ടൈം ക്ലാക്കന്മാർ എന്നു പറയുന്നതു് ആരാണു്?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: പഞ്ചായത്തിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന ആളുകൾതന്നെ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: രാവിലെ എട്ടുമണിമുതൽ വൈകുന്നേരം 5 മണിവരെ ജോലി ചെയ്യുന്ന ആളുകളെ ആണോ പാർട്ട്ടൈം ക്ലാക്കന്മാർ എന്നു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കണ്ട. പാർട്ട്ടൈം ക്ലാക്കന്മാരായിട്ടുമാത്രം കണക്കാക്കിയാൽ മതി.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഓരോ പഞ്ചായത്തിലേയ്ക്കും ഓരോ പാർട്ട് ടൈം ക്ലാക്ക മാത്രമേ ആവശ്യമുള്ളു എന്നു കാണുന്നതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ചോദിച്ചതു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: പാർട്ട്ടൈം ക്ലാക്കന്മാർ എന്നു വച്ചാൽ ഫുൾടൈം ജോലി ചെയ്യാത്തവരാണെന്നാണർത്ഥം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകളിലേയ്ക്കു് എത്ര പാർട്ട്ടൈം ക്ലാക്കന്മാർ ഉണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അതു് ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

കടത്തുവള്ളക്കാരുടെ ശമ്പളം.

✱ 463. [19] ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവിതാംകൂർ—കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തു് എത്ര കടത്തുവള്ളങ്ങളും, എത്ര ചങ്ങാടങ്ങളും ഉണ്ടു്;

(ബി) കടത്തുകാർക്കു് എന്തു ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്;

(സി) അവരുടെ ജോലി സമയം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) കടത്തുവള്ളങ്ങൾക്കു് കേടു സംഭവിക്കാതിരിക്കുന്നതിനു് തേയ്ക്കാൻ മീനെണ്ണ സപ്ലൈ ചെയ്യാറുണ്ടോ ?

പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ):

(എ) ഗവണ്മെന്റു പ്രത്യേകമായി നടത്തുന്ന 513 കടത്തുവള്ളങ്ങളും 44 ചങ്ങാടങ്ങളുമുണ്ടു്.

(ബി) കടത്തുകാരുടെ ശമ്പളനിരക്കു്, ഒരു കടത്തുകാരനു് 20 രൂപ ശമ്പളവും 22 രൂപ ക്ഷാമബത്തയും ഉണ്ടു്.

(സി) ഇല്ല. എങ്കിലും പൊതുവേ അവരുടെ ജോലിസമയം കാലത്തു് 6 മണിമുതൽ രാത്രി 8 മണിവരെയാണു്.

(ഡി) ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി : കടത്തുവള്ളക്കാർ രാവിലെ ആറുമണി മുതൽ രാത്രി എട്ടുമണിവരെ ജോലി ചെയ്യുന്നു എന്നു പറയുകയുണ്ടായി. കൂടുതലായുള്ള ജോലിസമയത്തെ പരസ്കരിച്ചു് കൂടുതൽ ആളുകളെ നിയമിക്കാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ എ. അച്യുതൻ : ആ കാര്യത്തെപ്പററി ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി : കടത്തുവള്ളക്കാരുടെ നിയമനം നടത്തുന്നതു് ആരാണു്?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. ആണു്.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി : ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഏതുദ്യോഗസ്ഥനാണു് നിയമനം നടത്തുന്നതെന്നു പറയാമോ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : ഇപ്പോഠം നിയമനം നടത്തുന്നതു് ഏതു ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെന്നു പറയാൻവേണ്ടി എൻെറ കൈവശം ഇപ്പോഠം ഫയൽ ഇല്ല.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി : കടത്തുവള്ളക്കാർക്കു് മാസംതോറം ശമ്പളം കിട്ടുന്നില്ലെന്നുള്ളതിനു വല്ല പരാതിയും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : ആ വിധത്തിലുള്ള പരാതികളൊന്നും കിട്ടിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ഇവക്കു് അവധി അനുവദിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : അതിനെപ്പററി അറിവില്ല.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി : കടത്തുവള്ളങ്ങഠം ചീത്തയായിപ്പോകാതിരിക്കാൻ കൂടക്കൂടെ മീനെണ്ണ ഇടുന്നതിനു് ഏർപ്പാടുചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : വള്ളങ്ങളുടെ അററകുററപ്പണി തീക്കുന്നതിനും മററം ഏല്പിച്ചിട്ടുള്ള കൺട്രാക്ടർമാർ ആണു് ഇൗവക കാര്യങ്ങഠം നിവ്വഹിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി : കൺട്രാക്ടർമാർ ഇൗവക പ്രവൃത്തികഠം ചെയ്യുന്നില്ലായെന്നറിയാമോ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : അതിനെപ്പററി അന്വേഷിക്കാം.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ : കൊച്ചിയിലെ കടത്തുവള്ളക്കാരുടെ ശമ്പളവും തിരുവിതാംകൂറിലെ കടത്തുവള്ളക്കാരുടെ ശമ്പളവും തമ്മിൽ ഏകീകരിക്കാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : ആ കാര്യത്തെപ്പററി ആലോചിക്കാം.

<u>ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ</u> : കടത്തുവള്ളക്കാർ മിക്കവാറും കുറെ അധികം ജോലി ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് അവരുടെ ജോലിസമയം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുമോ?

<u>ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ</u> : ആ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാം.

<u>ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ</u> : വള്ളം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നു കൊടുക്കാറുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ</u> : ചിലപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും വള്ളം കൊടുക്കും. ചിലപ്പോൾ കടത്തുകാർതന്നെ വള്ളം കൂലിക്ക് എടുക്കും.

<u>ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ</u> : കടത്തുകാർ വള്ളം കൂലിക്ക് എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ വാടക ഗവണ്മെൻറ് കൊടുക്കുമോ?

<u>ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ</u> : ഗവണ്മെൻറ് കൊടുക്കും.

തൊഴിലാളികൾക്ക് എസ്റ്റിമേററിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന റേററ്.

*464. [20] <u>ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ</u> : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) പൊതുമരാമത്തുപണികൾ, റയിൽവേ തുടങ്ങിയ വിവിധ ഗവണ്മെൻറ് വേലകൾക്ക് എസ്റ്റിമേററിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന തുക തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇന്നു ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതു് ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എസ്റ്റിമേററിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന റേററ് കിട്ടത്തക്കവിധം വേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ഉടനെ ചെയ്യുവാൻ ഗവണ്മെൻറിനു ദയവുണ്ടാകുമോ?

പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ</u>) :

(എ) ഇല്ല. പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. യിൽനിന്നും നേരിട്ടു നടത്തുന്ന ജോലികളിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് എസ്റ്റിമേററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള കൂലി തന്നെയാണ് കൊടുത്തുവരുന്നതു്.

(ബി) കൂലിനിരക്ക് വ്യത്യാസമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

<u>ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ</u> : എന്തു മാനദണ്ഡം വച്ചുകൊണ്ടാണ് എസ്റ്റിമേററിൽ റേററ് നിശ്ചയിക്കുന്നതു്?

<u>ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ</u> : ഷെഡ്യൂൾ റേററുണ്ട്. അതനുസരിച്ചാണ് റേററ് നിശ്ചയിക്കുന്നതു്.

<u>ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ</u> : ഓരോ ജോലിക്കും ഓരോ തരത്തിലാണോ റേററ് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതു്?

<u>ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ</u> : അതെ.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ആ റേറുകൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് പറയുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. ഏ. അച്യുതൻ: അത് ഞാനിവിടെ വായിക്കാം. പുരുഷന് 1 രൂപ 8 അണ, സ്ത്രീക്ക് 14 അണ, കുട്ടികൾക്ക് 12 അണ, മേസ്തിരിക്ക് 2 രൂപ 8 അണ, ആശാരിക്ക് 2 രൂപ 8 അണ, കൊല്ലപ്പണി ചെയ്യുന്നവർക്ക് 2 രൂപ 8 അണ, മരം വെട്ടുകാർക്ക് 2 രൂപ, ഫിററക്ക് 2 രൂപാ 4 അണ മുതൽ 3 രൂപവരെ, സ്രാങ്കിന് 3 രൂപ, ബോട്ട്മാൻ 2 രൂപ.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ഒരേ തരത്തിലുള്ള ജോലിക്ക് ഒരേ തരത്തിലുള്ള കൂലിയാണോ കൊടുക്കുന്നത്?

ശ്രീ. ഏ. അച്യുതൻ: ഒരു തരത്തിലുള്ള ജോലിയല്ല ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: 1 രൂപ 8 അണയാണ് ഏററവും കൂടിയ കൂലി എന്നു പറഞ്ഞാൽ കൂടുതൽ കൂലി കൊടുക്കുന്നതിനെ മന്ത്രി ഇല്ലാതാക്കുകയാണെന്ന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ഏ. അച്യുതൻ: ഉള്ളക്കൂലി കുറയ്ക്കുക അല്ല ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: മിനിമംവേജസ്കമ്മിററി 1 രൂപ 8 അണയിൽ കൂടുതൽ അല്ലേ കൂലി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. ഏ. അച്യുതൻ: ഇന്നു നടപ്പിലുള്ള കൂലിയാണ് ഇത്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഗവണ്മെൻറു കൊടുക്കുന്ന കൂലി സ്വകാര്യ ഏജൻസികൾ കൊടുക്കുന്നതിനേക്കാൾ കുറവാണെന്നു ഗവണ്മെൻറിന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ഏ. അച്യുതൻ: കുറവല്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സ്ത്രീക്കും പുരുഷനും തുല്യജോലിക്കു തുല്യകൂലി കൊടുക്കുന്നകാര്യത്തിൽ ഈ ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയമെന്താണെന്ന് പറയാമോ?

ശ്രീ. ഏ. അച്യുതൻ: മാനവൽ ലേബറിനെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ തുല്യജോലി നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് അതിൻെറ തൂക്കം സമയം മുതലായതു കൊണ്ടു നിശ്ചയിക്കണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: തുല്യജോലിക്ക് തുല്യകൂലി എന്നുള്ളതിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയം എന്താണെന്ന് പറയാമോ?

ശ്രീ. ഏ. അച്യുതൻ: തുല്യജോലിക്ക് തുല്യകൂലി. അതു ആണു ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: തുല്യജോലിക്ക് തുല്യകൂലിയാണു ഈ ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയമെന്നു ഞങ്ങൾക്കു വിശ്വസിക്കാമോ?

ശ്രീ. ഏ. അച്യുതൻ: വിശ്വസിക്കാമെങ്കിൽ വിശ്വസിക്കാം.

ശ്രീ. തലേക്കര കെ. കൃഷ്ണൻ: കൺട്രാക്ടറന്മാരുടെ കീഴിലുള്ള ജോലിക്കാർക്കും ഈ കൂലി കൊടുക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: അവർക്കും ഈ കൂലി കൊടുക്കും.

ശ്രീ. ടി. ഓ. ബാവാ: സ്ത്രീക്കും പുരുഷനും ചില കാര്യങ്ങളിൽ തുല്യജോലി ചെയ്യുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു് അറിയാമോ?

കൊപ്രാ മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈററികൾ

* 465. [21] ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തു് എത്ര കൊപ്രാമാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈററികൾ ഇന്നു് പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടു്;

(ബി) വൈക്കത്തെ കൊപ്രാ മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈററി പ്രവർത്തനം നിറുത്തിയതു എന്തുകൊണ്ടാണു്;

(സി) അതിൻെറ പ്രവർത്തനനഷ്ടം എന്തു്;

(ഡി) ഈ സംഘത്തിൻെറ ഉദ്യോഗിക ഭാരവാഹികൾ ആരെല്ലാം?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ) ഒന്നും ഉള്ളതായി അറിവില്ല.

(ബി) പ്രായോജനകരമല്ലെന്നു കണ്ടതിനാൽ പ്രവർത്തനം നിറുത്തൽ ചെയ്തു.

(സി) കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്.

(ഡി) ഇപ്പോൾ ആരും ഇല്ല.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ഈ സംഘത്തിനു് സെൻട്രൽ കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററി എത്ര രൂപ സഹായധനം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള കടലാസുകൾ ഇപ്പോൾ എൻെറ കൈവശമില്ല.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നു് എത്ര രൂപ സഹായധനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടു് എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: നോട്ടീസുവേണം.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: സർ, ഈ ചോദ്യം ഞാൻ നേരത്തെ അയച്ചിരുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെയുള്ള ഉപചോദ്യങ്ങൾക്കു മറുപടി നൽകേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: സഹായധനത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചോദ്യം നേരത്തെ അയച്ചിട്ടില്ല. അതിനു പ്രത്യേകം ഒരു ചോദ്യം അയച്ചാൽ മറുപടി പറയാം.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: സഹായധനം എത്രമാത്രം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് അറിയേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: അതു് അറിയേണ്ടതാണു്.

മി. സ്പീക്കർ: ഒരു കാര്യത്തിൽ എത്ര രൂപ മുടക്കിയെന്നുള്ള കാര്യം അറിയുന്നതിനു് പ്രത്യേകം ചോദ്യമായിട്ടു് തന്നെ ചോദിക്കണം.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: എന്തെങ്കിലും സഹായധനം ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നു് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: കൊടുത്തിട്ടുണ്ടാവും.

ആശുപത്രികളും ഡിസ്പെൻസറികളും.

* 466. [22] ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) കഴിഞ്ഞ വർഷം നമ്മുടെ ആശുപത്രികളിലും ഡിസ്പെൻസറികളിലുമായി വൈദ്യസഹായം നേടിയവരുടെ മൊത്തം സംഖ്യ എത്ര;

(ബി) ഒരാളിനു ശരാശരി എന്തു തുക വീതം ചെലവായിട്ടുണ്ടു്;

(സി) പല ആശുപത്രികളിലും മരുന്നുകൾക്കു പകരം കുറിപ്പു കൊടുക്കുന്നതായി പരാതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) വെറും ആശുപത്രിയിൽ മരുന്നില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് കുറിപ്പു കൊടുക്കുക മാത്രമായിട്ടുള്ളതു് തടയുവാൻ ഗവണ്മെന്റ ശ്രദ്ധിക്കുമോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ) മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലും തിരുവനന്തപുരം ആയുർവേദആശുപത്രിയിലും കൂടി 51,91,818 പേർക്കു് വൈദ്യസഹായം നൽകിയിട്ടുണ്ടു്. മററ ആയുർവേദആശുപത്രികളിലേയും വൈദ്യശാലകളിലേയും കണക്കു തയ്യാറായിട്ടില്ല.

(ബി) മെഡിക്കൽഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ 1 രൂപ 8 അണ 7 പൈസ വീതവും, തിരുവനന്തപുരം ആയുർവേദആശുപത്രിയിൽ 10 അണ 2 പൈസ വീതവും, മററ ആയുർവേദആശുപത്രികളിൽ 13 അണ 11 പൈസ വീതവും ചെലവായിട്ടുണ്ടു്.

(സി) ഉണ്ടു്. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ സപ്ലൈ ഇല്ലാത്ത ചില പേറന്റ മരുന്നുകൾക്കു് കുറിപ്പു കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്.

(ഡി) മരുന്നില്ലാത്ത ആശുപത്രി ഉണ്ടെന്നു് അറിഞ്ഞുകൂടാ. മരുന്നിനു് ചില ആശുപത്രികളിൽ കുറവുണ്ടാകാറുണ്ടു്. അതു് പരിഹരിക്കുന്നതിനു് ഗവണ്മെന്റ ശ്രദ്ധിക്കുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: പോററൻറ മരുന്നിനു മാത്രമല്ല, ഉപ്പിനും പഞ്ചസാരക്കും പോലും കുറിപ്പുകൊടുക്കുന്നതായി ഗവണ്മെൻറിനു അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: അറിവില്ല.

കൊച്ചി തുറമുഖത്തിലെ ആദായം.

※ 467. [23] ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

കൊച്ചി തുറമുഖത്തിൽനിന്നും എന്തെങ്കിലും ആദായം ഈ ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടുന്നുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അതെന്താണെന്നു പറയുമോ; കേന്ദ്ര ഗവണ്മെൻറിനു കൊച്ചി തുറമുഖത്തുനിന്നും പ്രതിവർഷം കിട്ടുന്ന ആദായത്തിൻെറ കണക്കുകൾ ഈ സക്കാരിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ 1953–54 വർഷത്തിൽ കേന്ദ്രസംസ്ഥാനഗവണ്മെൻറുകൾക്ക് കിട്ടിയ ആദായം എന്താണെന്നു പറയുമോ?

പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ): സാമ്പത്തിക സംയോജനത്തിനുശേഷം കൊച്ചി തുറമുഖത്തുനിന്ന് ഈ ഗവണ്മെൻറിനു യാതൊരു ആദായവും കിട്ടുന്നില്ല.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: സാമ്പത്തികസംയോജനത്തിനു ശേഷം കൊച്ചി തുറമുഖത്തുനിന്ന് കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറിന് എന്ത് ആദായം കിട്ടുന്നുഎന്നു പറയാമോ?

മി. സ്പീക്കർ: കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറിൻെറ കാര്യം ഈ ഗവണ്മെൻറിന് അറിയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലല്ലോ.

ബാർബർ തൊഴിലാളികളുടെ മെമ്മോറാണ്ഡം.

※ 468. [24] ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് മെഡിക്കൽവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

ലൈസൻസു ഫീസ് കുറയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂർ ബാർബർ തൊഴിലാളി യൂണിയനിൽനിന്നും അയച്ചിട്ടുള്ള മെമ്മോറാണ്ഡം സക്കാരിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്നു പറയുമോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്): മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂർ ബാർബർ തൊഴിലാളി യൂണിയനിൽനിന്നും മെമ്മോറാണ്ഡം കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. കായംകുളം മുനിസിപ്പൽകൗൺസിൽ ലൈസൻസ്ഫീസ് പട്ടിക പുനഃപരിശോധന ചെയ്യണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മിനിമം വേജസ്.

※ 469. [25] ശ്രീ. പി. ഗോപാലൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തോട്ടംതൊഴിലാളികളുടെ മിനിമംവേജസ് കണക്കാക്കപ്പെടുത്തിയിട്ടും അതു കൊടുക്കാത്ത തോട്ടമുടമകൾ ഉണ്ടോ;

(ബി) മിനിമം വേജസ് കൊടുക്കാത്ത തോട്ടമുടമകളുടെ മേൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ബി. ബി. എസ്റ്റേറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു തോട്ടത്തിലെ തൊഴിലാളികൾ മിനിമം വേജസിനു വേണ്ടി സത്യാഗ്രഹം നടത്തുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) പരാതികിട്ടീട്ടുള്ള കേസുകളെ സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിക്കുകയും മിക്ക കേസുകളിലും മിനിമം വേജസ് കൊടുപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(സി) ഉണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ട നടപടികൾ നടത്തുവാൻ ലേബർകമ്മീഷണർ, മിനിമം വേജസ് ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കക്കാ സഹകരണസംഘം.

* 470. [26] ശ്രീ. പി. ഗോപാലൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ;

(എ) കക്കാ ശേഖരിക്കുന്നതിനു സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) കക്കാ ഒരു മൈനർ മിനറലായി അംഗീകരിച്ചതനുസരിച്ചു പ്രത്യേക നിബന്ധനകൾ വല്ലതും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(സി) കക്കായിൽനിന്നു സോഡിയം കാർബണേറ്റ്, സോഡിയം ബൈകാർബണേറ്റ് ഇവ നിർമ്മിക്കുവാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ നടത്താൻ ഗവണ്മെന്റുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ഡി) കക്കാ തൊഴിലാളികളുടെ കുറഞ്ഞകൂലി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ഇല്ല.

(സി) ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു നിവേദനം കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അത് ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

(ഡി) ഇല്ല.

Stoppage of Electric current.

* 471. [27] **Shri M. P. Menon**: Will the Minister for Labour be pleased to state:

(a) how many industrial concerns in the State were affected by the stoppage of electric current supply in the first week of May;

(*b*) what is the number of working hours lost as a result of the above cut; and

(*c*) will Government pay any compensation to the workers who were thrown out of employment as a result of the powerscut?

Minister for Works and Transport **(Shri A. Achuthan):**

(*a*) 50.

(*b*) Statistics regarding working hours lost have not been collected. The number of working days lost is 325½.

(*c*) In the case of the workers who were thrown out of employment from Government factories as a result of powerscut, compensation will be given. In the case of the factories under private management, compensation will be payable by the managements according to the provisions of the Industrial Disputes Amendment Act, in necessary cases.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡിസ്പ്യൂട്ട്സ് അമെൻഡ്മെന്റ് ആക്റ്റിന്റെ പരിധിയിൽ വരാത്ത ഫാക്റ്ററികൾ ഉള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: ആ ചോദ്യം ഈ ചോദ്യത്തിൽ ഉദിക്കുന്നതായി തോന്നുന്നില്ല. ഇവിടെയുള്ള ചോദ്യം ഇലക്ട്രിസിറ്റി കട്ടിനെപ്പറ്റിയുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. പി. വി. ചവിരാരകൻ: എന്റെ ഒരു ചോദ്യത്തിനു ഉത്തരമായി പവ്വർകട്ടുമൂലം 552 ദിവസവും നഷ്ടപ്പെട്ടതായി മന്ത്രി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 325½ ദിവസം നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. ഈ വ്യത്യാസത്തിനുള്ള കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: ഏതാണ് തെറ്റ് എന്നുള്ളത് നോക്കി അത് ശരിയാക്കാം.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ചോദ്യം (സി) യിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് will Government pay any compensation to the workers who were thrown out of employment as a result of power-cut? എന്നാണ്. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡിസ്പ്യൂട്ട്സ് അമെൻഡ്മെന്റ് ആക്റ്റിന്റെ പരിധിയിൽപെടാത്ത തൊഴിലാളികൾക്ക് പവ്വർകട്ടുമൂലം ജോലി മുടങ്ങിയാൽ ഗവണ്മെന്റ് കമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നാണ് ചോദിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: അതിന് ഗവണ്മെന്റിനു ചുമതലയില്ല. പവ്വർ സപ്ലൈ കൊടുക്കുന്നതുതന്നെ ചില വ്യവസ്ഥകളിന്മേലാണ്. മനുഷ്യരുടെ കൺട്രോളിന് അതീതമായ സംഗതികളാൽ പവ്വർ കട്ടു ചെയ്താൽ അതുമൂലമുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം അവർതന്നെ സഹിച്ചുകൊള്ളണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: പവ്വർ കട്ടുചെയ്യുന്നതിനുണ്ടായ കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : വെള്ളത്തിന്റെ ശക്തികൊണ്ടാണു് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഉണ്ടാകുന്നതു്. വെള്ളച്ചാട്ടത്തിന്റെ ശക്തി കൊണ്ടാണു് ടർബൈൻ വർക്കു് ചെയ്യുന്നതു്. ടർബൈൻ വർക്കുചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടാണു് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഉണ്ടാകുന്നതു്. മാട്ടുപ്പെട്ടി അണയിൽ വെള്ളം ഇല്ലാതെവന്നതുമൂലം ടർബൈൻ വർക്കുചെയ്യാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാതെവന്നു. അപ്പോൾ ഇലക്ട്രിസിറ്റി കിട്ടാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതായി. അങ്ങനെ വന്നപ്പോഴാണു് പൗവ്വർ കട്ടുചെയ്തതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു് നോട്ടീസ് കൊടുത്തതിനുശേഷമാണോ പൗവ്വർ കട്ടു ചെയ്തതു് ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : ഒരാഴ്ചത്തെ നോട്ടീസ് കൊടുത്തിട്ടാണു് പൗവ്വർ കട്ടുചെയ്തതു്.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : ഗവൺമെന്റു് മുടങ്ങാതെ പൗവ്വർ കൊടുത്തുകൊള്ളാം എന്നു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പല സ്വകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളും അവരുടെ ജനറേറ്റേഴ്സ് വിറ്റതായിട്ടു് അറിയാമോ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : ഗവൺമെന്റിനു് അറിവില്ല.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : 1952–53-ൽ പൗവ്വർ കട്ടു ഉണ്ടാകയില്ല എന്നു് ചില സ്വകാര്യസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു് ഗവൺമെന്റു് ഉറപ്പുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതായി ഗവൺമെന്റിനു് അറിയാമോ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : അങ്ങനെ ഒരു ഉറപ്പുകൊടുക്കുവാൻ ഗവൺമെന്റിനു് സാദ്ധ്യമല്ല.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ : ചില സ്വകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഒരു ഷിഫ്റ്റു അവസാനിച്ചു് മറ്റേ ഷിഫ്റ്റു തുടങ്ങുന്നതിനുമുമ്പു് പൗവ്വർ ഇല്ലാതെ വന്നതായി ഗവൺമെന്റിനു് അറിയാമോ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : അങ്ങനെ ഉണ്ടാവുകയില്ല.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ : യാതൊരു നോട്ടീസും കൊടുക്കാതെ ഗവൺമെന്റു നടത്തുന്ന വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങൾ നിറുത്തിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : അങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണു് എന്റെ അറിവു്.

ശ്രീ. തലേക്കര കെ. കൃഷ്ണൻ : നോട്ടീസില്ലാതെ പൗവ്വർ കട്ടുചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ വിശ്വസിക്കാമോ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : വിശ്വസിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ : മഹാലക്ഷ്മി കാട്ടൺമിൽസ് യാതൊരു മുന്നറിയിപ്പും കൊടുക്കാതെയാണു് പൂട്ടിയതു് എന്നു പറഞ്ഞാൽ വിശ്വസിക്കുമോ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : നോട്ടീസു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടാകും. അതു് കിട്ടുന്നതിനു് താമസം വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെക്കുറിച്ചു് അന്വേഷിക്കാം.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: പൗവ്വർ കട്ട ചെയ്യുമെന്നുള്ളതിനെപ്പററി നോട്ടീസ് കിട്ടാത്തതിനെസംബന്ധിച്ച് ഫാക്ടററി ഉടമകൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ അടുത്ത് പരാതി അയച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: അങ്ങനെ ഒരു പരാതി ഗവണ്മെൻറിന് കിട്ടിയിട്ടില്ല.

WRITTEN ANSWERS.

പട്ടികജാതിവിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യങ്ങൾ.

* 472. [30] ശ്രീ. പി. കെ. ചാത്തൻ:

താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഉപരിപഠനാർത്ഥം വരുന്ന പട്ടികജാതിവിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് മുൻപുനൽകിപ്പോന്നിരുന്ന സൗകര്യപ്രദവും പ്രയോജനകരവുമായ ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യങ്ങൾ കുറെക്കാലമായി തടയപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണോ;

(ബി) എത്രകാലമായി പുതിയ ഈ ഏർപ്പാട് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(സി) ഹോസ്റ്റൽ എന്നു പറയുമ്പോൾ ഗവണ്മെൻറ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് കെട്ടിടം മാത്രമാണോ;

(ഡി) അല്ലെങ്കിൽ എന്തെല്ലാം സൗകര്യങ്ങൾ ഒരു ഹോസ്റ്റലിനു വേണം;

(ഇ) ഇന്നു ഉണ്ടെന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഹോസ്റ്റലുകളിൽ എന്തെല്ലാം ഏർപ്പാടുകളാണ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുവേണ്ടി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്;

(എഫ്) പഴയ കൊച്ചീഭാഗത്ത് നൽകിപോന്നിരുന്ന സൗകര്യങ്ങളോടുകൂടിയ ഹരിജൻഹോസ്റ്റലുകൾ സംസ്ഥാനത്ത് ആവശ്യമുള്ള കേന്ദ്രങ്ങളിലെല്ലാം തുടങ്ങേണ്ടതു് പട്ടികജാതി വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പഠനത്തിനു ഒരാവശ്യമായി ഗവണ്മെൻറ് കരുതുന്നുണ്ടോ;

(ജി) പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ട ബാലികമാർക്കു പ്രത്യേക ഹോസ്റ്റലുകൾ ഉണ്ടോ;

(എച്ച്) ഇല്ലെങ്കിൽ ഉപരിപഠനാർത്ഥം വരുന്ന ഇവർക്ക് എന്തു സൌകര്യം കൊടുക്കാനാണ് ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്):

(എ) ഹോസ്റ്റലുകൾ നിറുത്തി ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ലാഡ്ജുകൾ നടത്തുന്നതിനു ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ബി) മൂന്നു വർഷം.

(സി) അല്ല.

(ഡി) വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് താമസിക്കുന്നതിനും പഠിക്കുന്നതിനും വേണ്ട സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കണം.

(ഇ) ഇന്നു ഹോസ്റ്റലുകൾ ഇല്ല. എന്നാൽ തിരുവനന്തപുരത്തും എറണാകുളത്തും വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് താമസിച്ചു പഠിക്കുന്നതിനു വേണ്ട ഉപകരണങ്ങളോടുകൂടി സൗകര്യപ്രദമായുള്ള ലാഡ്ജുകൾ നടത്തുന്നതിനു

വേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വെള്ളം വിറക് എന്നീ ഇനത്തിലുള്ള ചെലവുകൾ ഗവൺമെൻറിൽനിന്നാണ് വഹിക്കുന്നത്. കൂടാതെ ഓരോ വാച്ചറേയും തൂപ്പുകാരനേയും പ്രസ്തുത ലാഡ്ജുകളിൽ ഗവൺമെൻറ് ചിലവിൽ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(എഫ്) മേൽ പറഞ്ഞ താമസ സൌകര്യങ്ങളും സ്റ്റൈപ്പൻറും നൽകുന്നതുകൊണ്ട് ഹരിജൻ ഹോസ്റ്റലുകൾ ആവശ്യമാണെന്ന ഗവൺമെൻറ് കരുതുന്നില്ല.

(ജി) ഇല്ല.

(എച്ച്) വിദ്യാർത്ഥിനികൾക്കുവേണ്ടി പ്രത്യേകം ലാഡ്ജുകൾ നടത്തുന്നതിന് അവരുടെ എണ്ണം മതിയാകുകയില്ല. അതിനാൽ തൽക്കാലം സ്റ്റൈപ്പൻറ് മാത്രമേ നൽകാൻ ഗവൺമെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളു.

കാളനികൾ.

*473. [31] ശ്രീ. പി. കെ. ചാത്തൻ: താഴെപ്പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കാൺഗ്രസ്സ് മന്ത്രിസഭ അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പ് സംസ്ഥാനത്തു പട്ടികജാതിക്കാർക്കുവേണ്ടി സ്ഥാപിച്ചു നടത്തിപ്പോന്നിരുന്ന എത്ര കാളനികൾ ഉണ്ടായിരുന്നു ;

(ബി) ഓരോ ഡിസ്ട്രിക്ടിലും എത്ര വീതമെന്നു വ്യക്തമാക്കുമോ ;

(സി) ഈ കാളനികൾക്ക് അന്ന് എന്തെല്ലാം ആനുകൂല്യങ്ങളാണ് നൽകിക്കൊണ്ടിരുന്നത് ;

(ഡി) കൊച്ചി ഭാഗത്തും തിരുവിതാംകൂർ ഭാഗത്തും നൽകിക്കൊണ്ടിരുന്ന സൌകര്യങ്ങൾ എന്തെല്ലാം ; അവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ എന്ത് ;

(ഇ) കാൺഗ്രസ്സ് ഭരണകാലത്തു പുതുതായി എത്ര കാളനികൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട് ;

(എഫ്) അവയുടെ ഇന്നത്തെ ഡിസ്ട്രിക്ട് തിരിച്ചുള്ള സംഖ്യ എത്ര ;

(ജി) കാൺഗ്രസ്സ് ഭരണകാലത്ത് പുതുതായി എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യങ്ങൾ കോളനികൾക്കു നൽകിയിട്ടുണ്ടോ ;

(എച്ച്) മുമ്പ് നൽകിക്കൊണ്ടിരുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ ഏതെല്ലാം നിറുത്തലാക്കിയിട്ടുണ്ട് ;

(ഐ) ഗവൺമെൻറിൽനിന്നു മുമ്പ് ചെയ്തുപോന്നിരുന്ന കാളനി സംരക്ഷണം കൊച്ചീവിഭാഗത്തെപ്പോലെ തിരുവിതാംകൂർ ഭാഗത്തും ഉണ്ടായിരുന്നുവോ ; അവ ഇന്നും തുടരുന്നുണ്ടോ ?

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്):

(എ) 149

(ബി) തൃശ്ശൂർ 138,
കൊല്ലം 5

കോട്ടയം 1
തിരുവനന്തപുരം 5

(സി) കാളനികളിൽ വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കുക, കിണറുകൾ കുഴിപ്പിക്കുക, വഴികളും ശ്മശാനങ്ങളും ഉണ്ടാക്കുക, പുരകൾ കെട്ടിമേയുന്നതിനു സഹായധനം നൽകുക മുതലായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നു.

(ഡി) കൊച്ചി ഭാഗത്തും തിരുവിതാംകൂർ ഭാഗത്തും ഒരുപോലെയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളാണ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നതു്.

(ഇ) പുതുതായി 34 കാളനികൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(എഫ്) തിരുവനന്തപുരം 2
കൊല്ലം 6
തൃശ്ശൂർ 26

(ജി) കാളനികളിൽ ഉറപ്പുള്ള നല്ല വീടുകൾ പണിയുന്നതിനും ചില കാളനികളിൽ വിദ്യുച്ഛക്തി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും വേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്തു.

(എച്ച്) പുരകൾ കെട്ടിമേയുന്നതിനു നൽകിക്കൊണ്ടിരുന്ന ധനസഹായം 1-6-50 മുതൽ നിറുത്തലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(ഐ) ഉണ്ടായിരുന്നു, ഇന്നും തുടരുകയും ചെയ്യുന്നു.

പട്ടികജാതി വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു സഹായധനം.

* 474. [32] ശ്രീ. പി. കെ. ചാത്തൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ ഹൈസ്കൂളുകളിലും കാളേജുകളിലും പട്ടികജാതി വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് 1952-53 ഈ വർഷങ്ങളിൽ അതിനുമുമ്പ് സർക്കാരിൽനിന്നു നൽകിവന്നിരുന്ന സഹായധനത്തിന്റെ നിരക്കിൽ എന്തെങ്കിലും കുറവു വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ അനുപാതക്രമവും കാരണവുമെന്തു്;

(സി) ഈ കുറവു വരുത്തിയിരുന്നകാലത്തു് പിന്നാക്ക സമുദായോദ്ധാരണ വകുപ്പിന്റെ ചാർജ്ജ് ഏതു മന്ത്രിക്കായിരുന്നു; അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരെന്തു്;

(ഡി) കുറച്ചതുക വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ഈ ഗവണ്മെന്റുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ഇ) ഇതേ സംബന്ധിച്ചു് ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്കു എന്തെങ്കിലും നിവേദനങ്ങൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പ്മന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ) ഇല്ല.

(ബി) (സി) (ഡി) (ഇ) ചോദ്യങ്ങൾ ഉദിക്കുന്നില്ല.

പിന്നാക്ക സമുദായോദ്ധാരണ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും നടത്തുന്ന വൈദ്യശാലകൾ.

❋ 475. [35] ശ്രീ. സി. കൊച്ചുകുഞ്ഞു്: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പിന്നാക്കസമുദായോദ്ധാരണ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും വൈദ്യശാലകൾക്കു് ഗ്രാന്റു് നൽകുന്നുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര വൈദ്യശാലകൾക്കു് നൽകിവരുന്നു;

(സി) ഓരോന്നിനും എത്രരൂപവീതം ഗ്രാന്റു് നൽകിവരുന്നു; (എത്ര രൂപ മുതൽ എത്ര രൂപവരെ)

(ഡി) ഈ ഇനത്തിൽ കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തികവർഷത്തിൽ(1953-54) ആകെ ചെലവായ തുക എന്തു്?

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പു് മന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ) ഇപ്പോൾ നൽകുന്നില്ല.

(ബി) (സി) (ഡി) ചോദ്യങ്ങൾ ഉദിക്കുന്നില്ല.

ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിദഗ്ദ്ധൻ.

❋ 476. [38] ശ്രീ. കെ. സി. എബ്രഹാം: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഗവണ്മെന്റിനു് ഒരു ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിദഗ്ദ്ധൻ ഉണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തെക്കൊണ്ടു് വല്ല ജോലിയും ഗവണ്മെന്റു് ചെയ്യിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ബി) വളരെയധികം ജനങ്ങൾ തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിദഗ്ദ്ധോപദേശം ഉപയോഗപ്രദമാക്കുവാനുള്ള സാദ്ധ്യതകളുണ്ടോയെന്നു ഗവണ്മെന്റു് ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

(എ) ഇല്ല. മേൽ പറഞ്ഞ ഉത്തരത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(ബി) (എ)-ക്കു നൽകിയ ഉത്തരത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

Landless and homeless Anglo-Indians.

❋ 477. [39] **Shri A. A. D. Luiz:** Will the Minister for Local Self Government, be pleased to state whether any requests have been received from landless and homeless Anglo-Indians for allotment of land?

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai):** No.

Municipal Night Soil Depot, Kaloor.

❋ 478. [52] **Shri O. R. Chummar**: Will the Minister for Local Self Government be pleased to state:

(*a*) how long the people of Elamkulam village have been agitating for the removal of the Ernakulam Municipal Night Soil Depot from Kaloor;

(*b*) have the Government taken any decision on the question; and

(*c*) will the Government be pleased to take steps to remove the Night Soil Depot from Kaloor?

Minister for Local Self Government **(Shri P. K. Kunju):**

(*a*) The people of Elamkulam village have been agitating for the removal of the Night Soil Depot at Kaloor since 1946.

(*b*) Yes.

(*c*) Necessary action is being taken.

ആയുർവേദാശുപത്രികൾ.

❋ 479. [46] ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ പിള്ള: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മെഡിക്കൽവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ആകെ എത്ര ഗവൺമെൻറ് ആയുർവേദാശുപത്രികൾ ഉണ്ട്;

(ബി) കൂടുതൽ ആയുർവേദാശുപത്രികൾ സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഗവൺമെൻറുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്.)

(എ) ഇപ്പോൾ 13 ഗവൺമെൻറ് ആയുർവേദാശുപത്രികൾ ഉണ്ട്.

(ബി) ഉണ്ട്.

പഞ്ചായത്തുകളിൽ നികുതി.

❋ 480. [47] ശ്രീ. റ്റി. ഒ. ബാവ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കുന്നത്തുനാട്ടുതാലൂക്കിലെ ചില പഞ്ചായത്തുകളിൽനിന്നും ചുമത്തിയിരിക്കുന്ന നികുതി കൊടുക്കാതിരിക്കണമെന്ന് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയിലെ ചില ആളുകൾ ഗ്രാമീണരുടെയിടയിൽ പ്രചരണം നടത്തുന്നതായി ഗവൺമെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തു നടപടി നടത്തി;

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്.)

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

കയർ സഹകരണസംഘങ്ങൾ.

※ 481. [48] ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ;

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് എത്ര കയർ സഹകരണസംഘങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നു; എത്രയെണ്ണത്തിന് ഗ്രാൻറും, ലോണും നൽകിയിട്ടുണ്ട്; എത്ര വീതം;

(ബി) തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ പുതുതായി ഏതെങ്കിലും സഹകരണസംഘം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനു അപേക്ഷ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ; അതിന്മേൽ എന്തു് നടപടി നടത്തി?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ് നടരാജപിള്ള):

(എ) 75 സംഘങ്ങൾ. നൽകിയിട്ടുള്ള ഗ്രാൻറിൻെറയും വായ്പയുടെയും ലിസ്റ്റ് † മേശപ്പുറത്തുവച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഉണ്ടു്, അതു പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

ഹരിജനകാളനികളിലെ വാർഡന്മാർ.

※ 482. [49] ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിനു മെഡിക്കൽവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

ഹരിജൻ കാളനികളിൽ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും നിയമിച്ചിരിക്കുന്ന വാർഡന്മാർ അതാതു കാളനികളിൽ ദിവസവും ഹാജരായിക്കൊള്ളണമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

ഹരിജൻകാളനികളിൽ വാർഡന്മാർ ദിവസവും ഹാജരാകണമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.

ആയുർവേദകാളേജ് പ്രിൻസിപ്പാൾ.

※ 483. [51] ശ്രീ എ. സി. ചാക്കോ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ആയുർവേദകാളേജ് പ്രിൻസിപ്പാളായി നിയമിക്കപ്പെടുവാനാവശ്യമായ പരീക്ഷായോഗ്യതകളെന്തെല്ലാം;

(ബി) ഇപ്പോഴത്തെ പ്രിൻസിപ്പാളിൻെറ യോഗ്യതകൾ എന്തെല്ലാമാണ്;

(സി) എഫ്. എ. ഐ. എം. ഒരു പരീക്ഷാ യോഗ്യതയാണോ; ഇതു് ഏതെങ്കിലും ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഇതു് നൽകുന്ന സ്ഥാപനം ഏതാണ്?

---

† Please see Appendix I.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്.)

(എ) സംസ്കൃതത്തിലും ഇംഗ്ലീഷിലും നല്ല പരിജ്ഞാനവും ആയുർവേദത്തിലും അലോപ്പതിയിലും പാണ്ഡിത്യവും. Allopathy—L. M. S.

(ബി) 1. ഫെല്ലോ ആഫ് ദി അക്കാഡമി ആഫ് ഇൻഡ്യൻ മെഡിസിൻ.

2. ആയുർവ്വേദത്തിലുള്ള പ്രൊഫിഷ്യൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ.

3. വിഷവൈദ്യത്തിൽ പ്രത്യേകം പരിശീലിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

4. ഗവണ്മെൻറിൻെറ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഹരിദ്വാർ യൂണിവേഴ്സിററിയിൽപോയി പരിശീലനം കഴിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(സി) പ്രബന്ധം എഴുതി സമർപ്പിച്ചു് ലഭിക്കുന്ന ഫെല്ലോഷിപ്പു് ആകുന്നു. ഉണ്ടു്, അക്കാഡമി ആഫ് ഇൻഡ്യൻമെഡിസിൻ.

പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനം.

*484. [52] ശ്രീ. എം. എ. ആൻറണി: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിനു് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനു് എന്തെല്ലാം പരിഷ്കാരങ്ങളാണു് നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്):

പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി താഴെപ്പറയുന്ന പരിഷ്കാരങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണു് ഗവണ്മെൻറു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

1. നിലവിലുള്ള പഞ്ചായത്താക്ററിലെയും, ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകളിൽ ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികൾ വരുത്തുക.

2. പഞ്ചായത്താക്ററിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലവിലിരിക്കുന്നതിൽ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി വരുത്തണമെങ്കിൽ അങ്ങനെചെയ്തും കൂടുതൽ ചട്ടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കണമെങ്കിൽ നിർമ്മിച്ചും പഞ്ചായത്തു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുക, കാര്യക്ഷമമാക്കുക.

3. പഞ്ചായത്തിൻെറ പ്രവർത്തനത്തിൽനിന്നു ഉപയുക്തമായ ഉപനിയമങ്ങൾ പഞ്ചായത്തുകളെക്കൊണ്ടു പാസാക്കിക്കുക.

4. ഇപ്പോൾ മററു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ പഞ്ചായത്താക്ററിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്കു് കൊടുക്കുന്നതിനു് നടപടികൾ എടുക്കുക.

5. പഞ്ചായത്തുപ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമായ രീതിയിൽ കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് ആവശ്യമായ സ്റ്റാഫ് അനുവദിക്കുക.

6. പഞ്ചായത്തുകളിലെ ജോലിക്കാർക്ക് വേണ്ട പരിശീലനം നൽകുക.

7. പഞ്ചായത്തുകളെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ആവശ്യമാണെന്നു കാണുന്ന മററു നടപടികൾ എടുക്കുക.

8. പഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനസൗകര്യത്തിനായി കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകുക.

ഹരിജനകാളനി.

*. 485. [53] ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പള്ളിച്ചൽ പകുതിയിൽ ഒരു ഹരിജനകാളനി തുടങ്ങാൻ സർക്കാരുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ; ഇതുസംബന്ധിച്ചെന്തെങ്കിലും നിവേദനം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തു നടപടി നടത്തി;

(ബി) കരുംകുളം പകുതിയിലെ വേടന്മാരുടെ ഉദ്ധാരണത്തിനു വേണ്ടി സർക്കാർ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ; എങ്കിൽ എന്ത്;

(സി) കമ്മ്യൂണിററി പ്രാജക്ററധികൃതരുടെ സത്വരശ്രദ്ധയിൽ ഈ രണ്ടുകാര്യങ്ങളും വരത്തക്കവണ്ണം ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്):

(എ) ഉണ്ട്. നിവേദനം കിട്ടിയിട്ടുമുണ്ട്. കാളനിക്കുവേണ്ടിയുള്ള സ്ഥലത്തിനു പൊന്നുംവിലകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഉണ്ട്, അവിടെ വേടന്മാർക്കുവേണ്ടി ഒരു കാളനി സ്ഥാപിക്കുന്ന കാര്യം ഗവണ്മെൻറിൻെറ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

(സി) ഇതിനെപ്പററി ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിക്കുന്നതാണ്.

പുതിയ ആശുപത്രികൾ.

* 486. [54) ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) 1954-55-ൽ എത്ര പുതിയ ആശുപത്രികൾ സ്ഥാപിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്;

(ബി) നെടുങ്ങോലം രാമറാവു ആശുപത്രിയുടെ കെട്ടിടങ്ങളും വസ്തുക്കളും എന്തു വ്യവസ്ഥകളിന്മേലാണ് ഗവണ്മെൻറിന് വിട്ടുതന്നിട്ടുള്ളത്;

(സി) ആ ആശുപത്രിയിൽനിന്ന് നിർദ്ധനരായ രോഗികൾക്ക് സൌജന്യമായി മരുന്ന് കൊടുക്കുവാൻ മിഷൻ വിസമ്മതിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ആശുപത്രി ഗവണ്മെൻറ് ഏറെറടുക്കണമെന്ന് അപേക്ഷ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) ഗവണ്മെൻറ് പ്രസ്തുത ആശുപത്രിയുടെ പ്രവർത്തനം പരിശോധിക്കാറുണ്ടോ;

(ഇ) ആശുപത്രി ഏറെറടുക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെൻറ് എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്):

(എ) 1954–55–ൽ പുതിയ 10 ഡിസ്പെൻസറികൾ സ്ഥാപിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്.

(ബി) കെട്ടിടങ്ങളും വസ്തുക്കളും ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്ക് വിട്ടുതന്നിട്ടില്ല.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) ഉണ്ട്.

(ഇ) ഈ സംഗതി ഗവണ്മെൻറിൻെറ അന്വേഷണത്തിലിരിക്കയാണ്.

കയർഫാക്ടറിയിലെ കൂലികുറയ്ക്കൽ.

✻ 487. [56] ശ്രീ. പി. വി. അവിരാതരകൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ലേബർവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) അമ്പലപ്പുഴ–ചേർത്തലതാലൂക്കുകളിൽ കയർ ഫാക്ടറികളിൽ 1954–ൽ എവിടെയെങ്കിലും കൂലി കുറച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) അരൂർ ദി റായൽ യുണൈറഡ് കാർപ്പെററ് ഫാക്ടറിയിൽ ഇന്നു കൊടുത്തുവരുന്ന അടിസ്ഥാനകൂലി മററു ഫാക്ടറികളിലേതിനെക്കാൾ കുറവാണെന്നുള്ള വസ്തുത ഗവണ്മെൻറ ദൃഷ്ടിയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അവിടത്തെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ന്യായമായ കൂലി ലഭിക്കുന്നതിന് എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(ഡി) ഇക്കൊല്ലം ജൂലൈമാസത്തിൽ എന്തെങ്കിലും നിവേദനങ്ങളോ മെമ്മോറാണ്ടങ്ങളോ അവിടത്തെ തൊഴിലാളികളിൽനിന്നു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്):

(എ) കൂലി കുറച്ചിട്ടുള്ളതായി പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

(ബി) ഇല്ല.

(സി) (ബി)–യുടെ ഉത്തരത്തിൻെറ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(ഡി) ഉണ്ട്.

കോവാപ്പറേറ്റീവ് ഹൗസിംഗ് സ്കീം.

✱ 488. [57] ശ്രീ. റ്റി. ഓ. ബാവ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) കോവാപ്പറേറ്റീവ് ഹൗസിംഗ് സ്കീം അനുസരിച്ച് കഴിഞ്ഞ മൂന്നുകൊല്ലത്തിനിടയ്ക്ക് എത്ര വീടുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്?

(ബി) കോവാപ്പറേറ്റീവ് ഹൗസിംഗ് സ്പെഷ്യൽആഫീസർക്കും സ്റ്റാഫിനും ഒരു കൊല്ലത്തിൽ എത്രസംഖ്യ ശമ്പളവും, അലവൻസുമായി ചെലവാകുന്നുണ്ട്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്):

(എ) 271.

(ബി) 55,300 രൂപ.

പഞ്ചായത്തുകൾ.

✱ 489. [59] ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) 1953-ൽ പഞ്ചായത്തു തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുന്നതിനുമുമ്പ് ഈ സംസ്ഥാനത്ത് എത്ര പഞ്ചായത്തുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു;

(ബി) തിരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം എത്ര;

(സി) പഞ്ചായത്തു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ 1953-ൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ എണ്ണത്തിൽ വല്ല കൂടുതലും വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര;

(ഇ) പഞ്ചായത്തുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിച്ചതോടുകൂടി അതു തോതനുസരിച്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ എണ്ണംകൂടി വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(എഫ്) കാര്യക്ഷമത പാലിക്കുവാൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു വിപുലീകരണനയം ഗവണ്മെന്റു സ്വീകരിക്കുമോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്):

(എ) കൊച്ചിവിഭാഗത്തു 100 പഞ്ചായത്തുകളും തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗം 7 പഞ്ചായത്തുകളും 171 വില്ലേജുയൂണിയനുകളും 44 ഗ്രാമോദ്ധാരണകേന്ദ്രങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു.

(ബി) 548 പഞ്ചായത്തുകൾ.

(സി) ഇല്ല.

(ഡി) (സി)-യുടെ ഉത്തരത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(ഇ) തന്നാണ്ടത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ തസ്തികകൾ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വക കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(എഫ്) സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്

കയർ തൊഴിലാളികളുടെയിടയിലുള്ള തൊഴിലില്ലായ്മ.

*490. [61] ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മെഡിക്കൽവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) കഴിഞ്ഞ ഒരാണ്ടുകാലത്തിനിടയിൽ പല താലൂക്കുകളിലും കയർവ്യവസായികൾ ജോലി നിറുത്തിവയ്ക്കുന്നതുമൂലം തൊഴിലാളികളുടെയിടയിൽ ഭീമമായ തൊഴിലില്ലായ്മ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്ന വിവരം ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ തൊഴിലില്ലായ്മയുടെ കാരണം അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഈ പൊടുന്നനവെയുള്ള തൊഴിലില്ലായ്മയെക്കുറിച്ച് ട്രേഡ്‌യൂണിയനുകളിൽനിന്ന് ഏതെങ്കിലും നിവേദനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തെങ്കിലും നടപടികളെടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) കഴിഞ്ഞ ഏതാനും ആണ്ടുകളായി കയറുൽപ്പാദനം അതിനുമുമ്പുണ്ടായിരുന്നതുപോലെ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുവാൻ സാധിക്കാതെ വന്നതുമൂലം പൊതുവിൽ കയറുൽപ്പാദനത്തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർക്ക് തൊഴിൽ കുറവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

(ബി) കയറിന്റെ ആവശ്യം വിദേശ്യരാജ്യങ്ങളിൽ കുറഞ്ഞൊരു കാലമായി കുറഞ്ഞുവരുന്നതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഉൽപ്പാദനം കുറഞ്ഞുവരുന്നത്. തൊഴിലില്ലായ്മയുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതും എല്ലാ കൊല്ലങ്ങളിലും ജൂൺമദ്ധ്യംമുതൽ ആഗസ്റ്റ്മദ്ധ്യംവരെ സാമാന്യേന ഈ ദുഃസ്ഥിതി ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. ഇതിനുള്ള ഒരു പ്രധാന കാരണമായി അറിയുന്നത് വിദേശരാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്കുവേണ്ടി കയർ വാങ്ങുന്ന സംസ്ഥാനത്തുള്ള വിദേശക്കമ്പനികൾ അവരുടെ വാർഷികക്കണക്ക് ജൂൺ അവസാനത്തോടുകൂടി പൂർത്തിയാക്കുന്ന ഒരു പതിവ് ഉണ്ടെന്നും, അതിന്റെ ഫലമായി ആഗസ്റ്റ് മദ്ധ്യത്തോടുകൂടിയല്ലാതെ വ്യാപാരത്തിനുള്ള പുതിയ ആർഡറുകൾ ലഭിക്കാറില്ലെന്നുള്ളതുമാണ്.

(സി) ട്രേഡ്‌യൂണിയനുകളിൽനിന്നും നിവേദനം യാതൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. തൊഴിലില്ലായ്മ ഈ വർഷം മാത്രം പൊടുന്നനവെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതല്ല. എല്ലാ വർഷങ്ങളിലും സാമാന്യേന ജൂൺമാസം മദ്ധ്യം മുതൽ ആഗസ്റ്റ്മാസംമദ്ധ്യംവരെ മിക്കവാറും (ബി)-യിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ തൊഴിലില്ലായ്മ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്.

(ഡി) നിവേദനം ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ള നിലയിൽ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

UNSTARRED QUESTIONS

Drainage system.

129. [1] **Shri K. Sattanatha Karayalar**: Will the Minister for Works and Transport be pleased to state:

(*a*) whether the Government is aware of the fact that the town of Shencotta is in need of a proper Drainage system; and

(*b*) in view of the urgent necessity do they propose to undertake the construction of underground drainage?

Answer.

(*a*) and (*b*). Considering the elevated position of the town and the dry nature of the tract, Government think that a drainage system is not necessary for Shencotta at present.

ചിറപ്പാലം.

130. [7] ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ചേർത്തല തണ്ണീർമുക്കം റോഡിൽ കട്ടച്ചിറപാലം പണിതീർക്കുന്നതിന് priority കൊടുക്കണമെന്ന് Works Committee ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടില്ലേ;

(ബി) എന്നാണ് ശുപാർശചെയ്ത തീയതി?

ഉത്തരം.

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) 21-11-1952.

പുല്ലൂറ്റ നാരായണമംഗലം പാലം.

131. [13] ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദുൾഖാദർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് മരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

കൊടുങ്ങല്ലൂരിലെ പുല്ലൂറ്റ നാരായണമംഗലം പാലം വാഹനഗതാഗതത്തിന് അനുയോജ്യമായ നിലയിൽ പൊളിച്ചു പണിയുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ഉത്തരം.

ഉണ്ട്.

Removal of Sand from coastal areas.

132. [17] **Shri R. Sankaranarayanan Tampi:** Will the Minister for Works and Transport be pleased to state:

(*a*) whether it has come to the notice of Government that the removal of sand from the coastal areas of Karunagappalli Taluk by the Chavara Mineral Company is causing soil erosion and thereby causing hardship to the inhabitants of the coastal area ;

(*b*) has any representation been received regarding the matter referred to above ; and

(*c*) the steps taken to redress the grievances of the inhabitants if any representation has been received?

Answer.

(*a*) No.

(*b*) Yes.

(*c*) Protective bund is being laid on the beach wherever there is mining.

Extension of Electricity.

133. [24] **Shri M. William:** Will the Minister for Works and Transport be pleased to state:

(*a*) whether the Government intend extending electric lines within the entire limits of the Kuzhithura Municipality; and

(*b*) how long will it take the Government to complete the extension?

Answer.

(*a*) There is no definite proposal at present.

(*b*) The question does not arise.

ഗ്യാരേജ്.

134. [25] ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) പൂവാർ ബസ്സ്സ്റ്റാൻറിൽ ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറൽ ഗ്യാരേജ് പണിയുന്നതിന് സർക്കാർ സത്വരനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ;

(ബി) അവിടെ ഇപ്പോൾ വാടകയ്ക്കെടുത്തിരിക്കുന്ന ഷെഡ്ഡ് ഉപയോഗപ്രദമല്ലെന്ന് സർക്കാരിനറിയാമോ?

ഉത്തരം.

(എ) സത്വരനടപടികൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്.

(ബി) ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ ആവശ്യത്തിന് അതു് മതിയാകുന്നില്ല.

ഇത്തിത്താനം ചാലക്കൽ തോട്.

135. [45] ശ്രീ പി. ജെ. സെബാസ്റ്റ്യൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) ഇപ്പോൾ പണി നടത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇത്തിത്താനം ചാലക്കൽ തോടിൻെറ ഏതെങ്കിലും ഭാഗങ്ങൾ ഇടിഞ്ഞുവീണിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇടിഞ്ഞുപോയ ഭാഗം കല്ലുകെട്ടിച്ചും ഇപ്പോൾ പണിതുവരുന്ന ഭാഗത്തിന് കിഴക്കും പടിഞ്ഞാറും ഭാഗങ്ങളിൽ വീതി കുറഞ്ഞു കിടക്കുന്ന ഭാഗം വീതി കൂട്ടി വെട്ടിച്ചും കിട്ടണമെന്നും കാണിച്ച് പല നിവേദനങ്ങളും ഗവണ്മെൻറിന് കിട്ടി വല്ല നടപടിയും നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഇപ്പോൾ പണിനടത്തുന്നഭാഗം പൂർത്തിയായാലും അതിൻെറ കിഴക്കും പടിഞ്ഞാറും ഭാഗങ്ങളിലുള്ള തോട് വീതികൂട്ടി വെട്ടാത്തപക്ഷം ഈ തോടുകൊണ്ട് പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന ഗുണാനുഭവം കിട്ടുമോ;

(ഡി) ഇടിഞ്ഞുവീണ ഭാഗങ്ങൾ നന്നാക്കി കല്ലുകെട്ടിക്കുന്നതിനും കിഴക്കും പടിഞ്ഞാറും ഭാഗങ്ങളിലുള്ള തോട് വീതികൂട്ടി വെട്ടിക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സത്വരമായി നടത്തുന്നതിന് ഗവണ്മെൻറിന് ദയവുണ്ടാകുമോ?

ഉത്തരം.

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ഉണ്ട്. ഇടിഞ്ഞുവീണ ഭാഗങ്ങളിൽ കല്ലുകെട്ടിക്കുന്നതിന് നടപടി നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. കിഴക്കും പടിഞ്ഞാറും ഭാഗങ്ങളിൽ വീതി കൂട്ടണമെന്ന് സ്ഥലവാസികളുടെ ഒരു നിവേദനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) തോടുകൊണ്ട് പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന ഗുണം വിളവുവർദ്ധനവും, കൃഷിനാശം തടയുകയുമാണ്. അത് ഇപ്പോൾ പണി നടത്തുന്ന ഭാഗം പൂർത്തിയായാൽ ലഭിക്കുന്നതാണ്.

(ഡി) ഇടിഞ്ഞുവീണ ഭാഗങ്ങളിൽ കല്ലു കെട്ടിക്കുന്നതിന് നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ട്. വീതി കൂട്ടുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കുന്നതാണ്.

Reception to Ministers.

136. [48] **Shri K. P. Hormis:** Will the Minister for Local Self Government be pleased to state:

(*a*) whether local bodies have incurred any expense for giving reception to the Ministers of the present Government; and

(*b*) if answer to (a) is affirmative, the total amount expended?

Answer.

(*a*) Yes; by the Corporation of Trivandrum and the Municipal Councils of Shencottah, Palai, Chittur-Thattamangalam and Perumbavoor.

(*b*) Rs. 716—9—0 out of which Rs. 497—13—0 was spent by the Corporation. The reception given by the Corporation included the members of the Legislative Assembly also.

ADJOURNMENT MOTIONS

Mr. Speaker: Order, Order, Question time is over. രണ്ടു മൂന്ന് അടിയന്തിരപ്രമേയങ്ങൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

[12 noon] ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ നായരുടെ പ്രമേയം ആർഡറിലല്ല. അതിനു അർജൻസിയുമില്ല. ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജിന്റെ പ്രമേയമാണു മറ്റൊന്ന്.

"On 26-7-1954 in support of the T. T. N. C. struggle, the students of Nagercoil boycotted the institutions and staged a demonstration near the District Court where the leaders of the T. T. N. C. were conducting sathyagraha. As a result of the lathi charge of the police without any warning many have been injured. The situation has become very serious and the public are agitated over the wanton attack of the police on the people and particularly on the young boys."

I would like to hear what the Chief Minister has to say.

Shri A, Thanu Pillai: I did not get notice,

Shri K. C. George: I have given two notices to the Secretary, one addressed to the Speaker and the other addressed to the Chief Minister.

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ അനുസരിച്ച് പ്രധാനമന്ത്രിക്കും സ്പീക്കർക്കും നോട്ടീസയയ്ക്കേണ്ടതാണ്. സ്പീക്കർക്കുള്ളത് സെക്രട്ടറിയുടെ കൈയിലും ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്കുള്ളത് ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുടെ കൈയിലുമാണ് കൊടുക്കേണ്ടത്. ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്ക് നോട്ടീസ് കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നു പറയുന്നില്ലല്ലോ, വേണമെങ്കിൽ, നോട്ടീസ് കൊടുത്തതിനുശേഷം നാളെ ഇതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

മറ്റൊന്ന്, ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ളയുടെ അടിയന്തിര പ്രമേയമാണ്.

"I hereby give notice of an adjournment motion under Rule 27 that the business of the House be adjourned to discuss a matter of urgent public importance *viz.*, the insecurity to the life and property of the people of Edamannoor, Kunnathoor taluk, arising out of the organised gunda activities of the armed Gurkha and Punjabi watchers at Skinnerpuram Estate, Elamannoor."

STATEMENT

"On the 2nd July dozens of Gurkha and Punjabi armed watchers in khaki uniforms threatened the lives of workers who went to work at Skinnerpuram Estate with drawn-out daggers and chased them to the public road..........".

"The Manager of the Estate Mr. A. C. M. Anthraper who is employing the bands of armed gundas against the estate workers and the public of Elamannor had been consistently dispersing the peaceful meetings of the estate workers for the last few months. Complaints against these gunda activities were lodged with the I. G. of Police, the local police and the Chief Minister by the workers' Union, the local Panchayat and myself but no enquiries have been made till now by the authorities."

Mr. Speaker: What has the Chief Minister to say?

Shri A. Thanu Pillai: This is not a matter for discussion in this House. If some people misbehaved or caused some trouble to others, there is the police and the court. It is not a matter of such urgent public importance that this House should take cognisance of and spend the time of the House for that matter. Government is not responsible for it. It is something that was done by somebody. That is the allegation... Why should that matter be discussed here? There is the police and the courts to look into such matters.

Mr. Speaker: The charge is that although complaints were lodged with the I. G. of Police, local police and the Chief Minister by the Workers' Union, no enquiries were made till now by the authorities.

Shri A. Thanu Pillai: Enquiry is being made.

Mr. Speaker: In the light of that assurance, I reject the adjournment motion. Mr. George will have the right to bring the Adjournment Motion tomorrow with proper notice. We will now go on with Voting of Demands for Grants. Mr. Namboodiri was speaking yesterday. He can continue.

VOTING OF DEMANDS FOR GRANTS

DEMAND XXVII. CIVIL WORKS—(*Contd.*)

ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നമ്പൂതിരി: സർ, ബഡ്ജറ്റിന്റെ പൊതുവിമർശനവേളയിലും ധനാഭ്യർത്ഥനയെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ വിമർശനവേളയിലും പ്രതിപക്ഷകക്ഷിയിൽപ്പെട്ട ഏതാനും ചില മെമ്പറന്മാർ ഇന്നത്തെ പി. എസ്. പി. മന്ത്രിസഭയുടെ നേരെ വളരെ അധികം ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ആരോപണങ്ങളിൽ ഒരു കാൺഗ്രസ്സ്–കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഐക്യമുന്നണിയെ ഞാൻ കാണുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, പരമാർത്ഥമെന്താണ്? ഒരുവശത്ത് കാൺഗ്രസ്സുകാർ തങ്ങളുടെ ബഡ്ജറ്റിന് മൗലികവും സാരതരവുമായ മാറ്റങ്ങൾ പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെന്റ് വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നു പരാതിപ്പെട്ടപ്പോൾ മറുവശത്ത് കാൺഗ്രസ്സ് വിരുദ്ധമുന്നണിക്കാർ പറയുന്നത് ഇത് കാൺഗ്രസ്സിന്റെ ബഡ്ജറ്റുതന്നെയാണെന്നും, ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമാണെന്നുമാണ്. ഇതിൽനിന്നും പി. എസ്സ്. പി. യുടെ വ്യക്തിമുദ്രയുടെ തങ്കരേഖകൾ ബഡ്ജറ്റിൽ കാണുന്നുണ്ടെന്ന് തെളിയുന്നു. ഇന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷനേതാവായ ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വതസ്സിദ്ധമായ പരിഹാസഭാഷയിൽ ബഡ്ജറ്റിൽ ഏതാനും തുക കുറവു ചെയ്തതിനെപ്പറ്റി പരാതിപ്പെടുകയുണ്ടായി. ആദ്യത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന തുകയിൽനിന്നും വളരെയധികം തുക കുറവുചെയ്തിട്ടുണ്ട്; വളരെയധികം തുക കൂട്ടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ് വാസ്തവം.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: സർ, ഒരു പായിന്റ് ആഫ് ആർഡർ. ഇപ്പോൾ ബഡ്ജറ്റ് വിമർശനത്തിനുള്ള സമയമല്ലല്ലോ. അപ്പോൾ ഇതെല്ലാം സംഗതങ്ങളാണോ?

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഡിമാന്റിനെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുകയാണ്; ബഡ്ജറ്റിനെപ്പറ്റിയല്ല.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: സർ, ഒരു പായിന്റ് ആഫ് ആർഡർ. ഇവിടെ ഒരു മെമ്പർ, അതായത് ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വതസ്സിദ്ധമായ പരിഹാസമുദ്രപതിഞ്ഞ ശൈലിയിൽ പറഞ്ഞു എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ പറയാമോ?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങനെ പറയാം. കുറച്ചൊക്കെ അങ്ങോട്ടു മിങ്ങോട്ടും വിമർശനങ്ങൾ നടത്താതെ അസംബ്ലി നടക്കുകയില്ലല്ലൊ.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: അപ്പോൾ ആ മെംബർ മററുള്ളവരെ പരിഹസിക്കുന്നു എന്നല്ലേ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കണമെന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻനംപൂതിരി: സർ, ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയിൽ ഒന്നു കണ്ണോടിച്ചാൽ തീർച്ചയായും സോഷ്യലിസ്ററപാർട്ടിയുടെ വ്യക്തിത്വം അതിൽ നിഴലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് കാണാൻ കഴിയും. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ ശ്രീ ടി. എസ്. രാമസ്വാമി ഇന്നു ഞങ്ങൾക്കെതിരായി ഇരിക്കുകയാണു്. സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ മാന്യതയെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടാണു് അദ്ദേഹം മാറിയിരിക്കുന്നതു്. അദ്ദേഹവും ഈ ബഡ്ജററ് ഒന്നു നോക്കട്ടെ.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: സർ, എന്റെ പാർട്ടിയെ ആക്ഷേപിക്കരുതെന്നു പറയണം. (ചിരി)

ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നംപൂതിരി: എനിക്കു് അദ്ദേഹത്തോടു് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുള്ളതു് ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയിൽ രണ്ടുലക്ഷം രൂപാ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ആ വസ്തുതയെ ആണു്. എല്ലാവരും ഒന്നിച്ചു യോജിച്ചുനിന്നുകൊണ്ടു് ആരാധിക്കാനുള്ള മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ സ്മരണയ്ക്കു വേണ്ടി, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മഹത്തായ സ്മാരകത്തിനുവേണ്ടി രണ്ടു ലക്ഷം രൂപ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഭൂനയത്തെപ്പററി പ്രസംഗിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ ശ്രീ. ടി. വി. താമസും മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ ഭൂനയത്തെപ്പററി പറഞ്ഞു. കാൺഗ്രസ്സുകാരും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാര്യത്തെപ്പററി വളരെ ആവേശത്തോടുകൂടി വളരെ അധികം അവകാശങ്ങൾ പറയാറുണ്ടു്. അങ്ങനെയുള്ള ആ മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ നാമത്തിൽ ഒരു സ്മാരകം പണിയുന്നതിനു് രണ്ടു ലക്ഷം രൂപ ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതു്, ഒരു നല്ല പദ്ധതിയുടെ ഒരു സദ്സൂചനയായി കണക്കാക്കാവുന്ന ഈ നടപടിയിൽ ഈ മന്ത്രിസഭയുടെ സുധീരമായ ഔചിത്യബോധത്തെപ്പററി നമുക്കു് അഭിമാനം കൊള്ളാവുന്നതാണു്.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഇന്നലെ ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻപിള്ള സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞ ന്യൂനതകളോടു് യോജിക്കുകയാണെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ ഇന്നലെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞതു് എന്തുകൊണ്ടാണു്?

ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നംപൂതിരി: എന്റെ പ്രസംഗം ശ്രീമാൻ കരുണാകരൻ ബോധവാനായി കേട്ടിരുന്നെങ്കിൽ ഞാൻ ചന്ദ്രശേഖരൻപിള്ള പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തോടു് യോജിച്ചിട്ടില്ല എന്നു മനസ്സിലാക്കാമായിരുന്നു. അതിനെപ്പററി ഇപ്പോൾ വിവരിക്കുവാൻ സമയമില്ല.

ഏതായാലും പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്ന ഈ ബഡ്ജററിൽ ചില നല്ല കാര്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് ഞാൻ അഭിമാനിക്കുന്നുണ്ടു്. ഉദാഹരണമായി ഈ ബഡ്ജററിൽത്തന്നെ പഞ്ചായത്തിലേയ്ക്കു്, സിവിൾവർക്കിലേയ്ക്കു് വച്ചിരിക്കുന്ന ഏതാനും സംഖ്യകൾ

[ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നംപൂതിരി]

ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതുതന്നെ ഈ പാർട്ടിയുടെ നയത്തിന് അനുഗുണമായിരിക്കുന്നു എന്നു പറയാതെ തരമില്ല. പക്ഷെ, പഞ്ചായത്തിനെപ്പററി ശ്രീ ചന്ദ്രശേഖരൻപിള്ള പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തോട് അന്നേരം ഞാൻ യോജിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് വളരെ അഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറാണ്. രാജ്യത്തിന് ആവശ്യമായ നിലയിൽ ഈ പഞ്ചായത്തുകളെ പെട്ടെന്ന് ഒന്നാകെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തത്തക്ക സാമ്പത്തികനില ഇന്ന് നമുക്കില്ല. എങ്കിലും അക്കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധ വേണ്ടവോളം പതിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു കാണുന്നതു് സന്തോഷാവഹമാണ്.

സർ, വി. ആർ. ഡി. എന്നു പറയുന്നതു് വളരെ പണം ആവശ്യമുള്ള ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറാണെങ്കിലും വളരെ കുറച്ചു പണം മാത്രമേ അതിലേയ്ക്കു് നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ളു. ഇതിനെപ്പററി തിരുവല്ലാ സബ്ഡിവിഷൻ കമ്മിററി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പ്രമേയത്തിലേയ്ക്കു ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിനുത്തരമായി തിരുവല്ലാത്താലൂക്കിൽ 1500 മൈൽ റോഡ് നാട്ടുകാർ വെട്ടി എങ്കിലും അതിൽ കുറെ ഭാഗം മാത്രമേ ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കെടുക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളുവെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. ഇതു് വലിയ അനീതിയാണെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. അതുകൊണ്ടു് കൂടുതൽ റോഡുകൾ ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കെടുക്കാൻ വേണ്ടി വരുന്ന തുക കൂടുതലായി അലാട്ടുചെയ്യണമെന്നുകൂടി ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു. വർക്ക് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറ് സ്റ്റാഫ് എന്നു പറഞ്ഞു് വളരെ അധികം അവശത അനുഭവിക്കുന്ന ഒരു വിഭാഗം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലുണ്ടു്. 1954 മാർച്ചിൽ നടന്ന ഒരു കാൺഫറൻസിൻെറ ഫലമായി ഇന്ന് അവർ പെർമനെൻറ് ആണെന്നു വന്നിട്ടുണ്ടു്. എങ്കിലും അവരുടെ അവകാശങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചുകൊടുക്കേണ്ട ചുമതല ഇനിയും ഈ സർക്കാരിനുണ്ടെന്ന് ഞാൻ അനുസ്മരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അക്കാര്യത്തിൽ മധ്യതിരുവിതാംകൂർ വർക്ക് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറ് സ്റ്റാഫ് അസോസ്യേഷൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളും വകവച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ അവസരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടു് ചില പ്രാദേശികകാര്യങ്ങളെപ്പററി സൂചനാത്മകമായി ചിലതു പറയാമെന്ന് വിചാരിക്കുന്നു. ആദ്യമായി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്, പുളിക്കീഴ് പാലത്തെപ്പററിയാണ്. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജററിൽ ഇതിനുള്ള തുക ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു എന്തുകൊണ്ടോ ആ ഗവണ്മെൻറിൻെറ അവസാനകാലത്തിൽ, ഇതിനുള്ള തുക ബഡ്ജററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു് എന്ന് ജനപ്രതിനിധികൾ ജനങ്ങളെ പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നു എങ്കിലും ബഡ്ജററിൽ അതിനുള്ള തുക കണ്ടില്ല. വളരെയധികം ആവശ്യമുള്ളതും അവിടത്തെ പുതിയ സബ്ഡിവിഷൻ കമ്മിററി ഏററവും അധികം മുൻഗണന കൊടുക്കണമെന്ന് ഗവണ്മെൻറിനോടു് ഒരു പ്രമേയംമുഖേന ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമായ ഈ പാലത്തിൻെറ പണി കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ നടത്തേണ്ടതാണ്. മറെറാന്ന് ഇട്ടിനായർ കടത്തുകടവിലെ പാലം ആണ്. ഇതിനെപ്പററിയും പലതവണ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതും എത്രയും വേഗത്തിൽ തീർത്തുതരണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

സ്വാമിപാലം പണിയുന്നതിലേയ്ക്കു് ടെൻഡർ വിളിച്ചു എങ്കിലും എന്തു കാരണംകൊണ്ടോ ഇതുവരെ പണി നടന്നിട്ടില്ല. പൊടിയാടിത്തോടു്, കാരയ്ക്കൽതോടു്, പന്നായിൽനിന്നും ചെന്നിത്തല-മാന്നാർ പാടങ്ങളിലേയ്ക്കു് ഒരു തോടു് മുതലായ തോടുകൾ അവിടത്തെ കാർഷികാഭിവൃദ്ധിയ്ക്കു് അത്യന്താപേക്ഷിതങ്ങളാണു്. അവിടത്തെ കർഷകജനതയുടെ സഹകരണത്തോടുകൂടി ഈ തോടുകൾ വളരെ എളുപ്പത്തിൽ വെട്ടിപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കും. അതുപോലെതന്നെ, തിക്കപ്പുഴ കലുങ്കും പന്നായിപ്പാലവും പണിയേണ്ടതു വളരെ അത്യാവശ്യമാണു്. ഇല്ലിമല ചങ്ങാടം ഉടൻ അനുവദിക്കണം. ഇനി എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്, ചില റോഡുകളുടെ കാര്യമാണു്. സബ്ഡിവിഷൻ വർക്സ് കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള റോഡുകൾക്കു് മുൻഗണന കൊടുത്തു് എത്രയും വേഗത്തിൽ പണിതുതീർക്കേണ്ടതാണു്. തൃപ്പെരുന്തുറ, ചെന്നിത്തല, കടപ്ര കിഴക്കുഭാഗം എന്നിവിടങ്ങളിലുള്ള പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങൾ വളരെയധികം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു കിടക്കുകയാണെന്നും ആക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റു് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നുംകൂടി ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു. മണിപ്പുഴ—മാവേലിക്കരറോഡു് സെമിഗ്രൗട്ടു് ചെയ്യേണ്ട കാര്യം അമാന്തിക്കരുതു്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: സർ, പബ്ലിക്ക്‌വർക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു് ബാക്കിയുള്ള എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളെക്കാളും കൂടുതൽ ധനാഭ്യർത്ഥന നടത്തുന്ന ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണു്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുമുഖാന്തരം വളരെയധികം തുക ചെലവുചെയ്യുന്നുണ്ടു്. നല്ല തുക വർഷംതോറും ലാപ്സാകുകയാണെന്നുള്ള പരാതി ഈ സഭയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർ എല്ലാ വർഷങ്ങളിലും പറയാറുണ്ടു്. ഇങ്ങനെ തുകകൾ ലാപ്സാകുന്നതു് ഒന്നുകിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ മേലദ്ധ്യക്ഷന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയോ അനാസ്ഥകൊണ്ടാണെന്നുള്ളതിനു് സംശയമില്ല. പക്ഷെ, ഇതിനു് വേറൊരു വശംകൂടിയുണ്ടു്. സർ, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അനാസ്ഥയുണ്ടെങ്കിലും അതിനെക്കാൾ കൂടുതലായി ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻ, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സാംക്ഷൻ, എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കൽ എന്നിവയ്ക്കു് വേണ്ടിവരുന്ന കാലതാമസവും തുക ലാപ്സാകുന്നതിനുള്ള പ്രധാനമായ കാരണങ്ങളാണു്. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പണിയാരംഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സാംക്ഷനു പോയാൽ മാസങ്ങളല്ല വർഷങ്ങളായാലും സാംക്ഷൻ കിട്ടുന്നില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കു് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ മാത്രം കുറ്റപ്പെടുത്തുവാൻ സാധിക്കയില്ല. ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പി. ഡബ്ലിയു. ഡി.യിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. അതുപോലെതന്നെ "വികേന്ദ്രീകരണം" എപ്പോഴും പറയുന്ന പി എസ്സ്. പി. ഗവൺമെന്റു് ഇതിനുവേണ്ട പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണു്. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു് മേലദ്ധ്യക്ഷനും, ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും കുറേക്കൂടി അധികാരങ്ങൾ നൽകിയാൽമതി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്, പഞ്ചായത്തിലെ ജോലികൾ കാര്യക്ഷമമായി നടക്കുന്നതിലേയ്ക്കു് പഞ്ചായത്തു ഡയറക്ടറക്കു് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകണമെന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ, പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

[ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി]

ചീഫ് ഇൻജിനീയർക്കും, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇൻജിനീയർവരെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും ആ അധികാരങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ജോലികൾ കാലതാമസംകൂടാതെ നടക്കുന്നതാണ്.

സർ, എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലമായ തൃക്കടവൂർ നിയോജകമണ്ഡലം സിവിൽ വർക്ക്സ് ലിസ്റ്റ് നോക്കിയതിൽ ഇല്ലെന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു. ബിൽഡിംഗിന് ആയാലും ശരി, റോഡുകൾക്കായാലുംശരി അവിടെ ഒരു ഒററ പൈ പോലും ഗവണ്മെൻറ് ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. ആ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽപ്പെട്ട കിളികൊല്ലൂർ, കൊല്ലം, തൃക്കടവൂർ ഈ പകുതികളിൽ ഗവണ്മെൻറ് നാളതുവരെ യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിന്റെ കാര്യമെന്താണെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. സ്വേച്ഛാധികാരസമയത്തും, കാൺഗ്രസ്സ് ഗവണ്മെൻറിന്റെ കാലത്തും തുടർന്നിരുന്ന അതേ നയംതന്നെയാണ് ഈ കാര്യത്തിൽ പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറും തുടരുന്നതെന്ന് തോന്നുന്നു. സർ, പെരിനാട്, സാർത്ഥന്നെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് ഈ സഭയിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. മെഡിക്കൽവകുപ്പു മന്ത്രിയും അവിടത്തെ പ്രതിനിധിയായിരുന്നിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ കൊല്ലം ടൌണും, പെരിനാടുമായി ബന്ധിക്കുന്നതിന് ഒരു പാലത്തിനുവേണ്ടി നാട്ടുകാർ കഴിഞ്ഞ 26 വർഷങ്ങളായി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണ്.

"I write to inform you that the construction of the Perinad Bridge will wait until cement and iron rod become available."

ഇങ്ങനെ ഒരു മറുപടി അനവധി നിവേദനങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്ക് അയച്ചതിന്റെ ഫലമായി 1949-ൽ ചീഫ്സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. സർ, സിമൻറും മററുമെല്ലാം സുലഭമായി ലഭിക്കുന്ന ഈ വേളയിൽ പണിയിക്കരുതോയെന്നാണ് എനിക്കു ചോദിക്കുവാനുള്ളത്. വെങ്കാങ്കര കടവിലായാൽ കുറെക്കൂടി ലാഭത്തിൽ ജോലി തീർക്കാമെന്നാണ തോന്നുന്നത്. ആയിരക്കണക്കിന് ആളുകൾ കൂടിയ ഒരു യോഗത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ച് മന്ത്രി ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ് ആദ്ധ്യക്ഷം വഹിച്ച ആ യോഗത്തിൽ പാസ്സാക്കിയ മുഖ്യപ്രമേയമായിരുന്നു അത്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ഈ കാര്യം രണ്ടാമത്തെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ ആലോചിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞു. എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത് അതു് ആലോചനയിൽമാത്രം കലാശിക്കരുതെന്നാണ്. പെരിനാട്ടുകാരുടെ ന്യായമായ അവകാശങ്ങൾ ഈ ഗവണ്മെൻറങ്കിലും സാധിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. സർ, എനിക്ക് സംസാരിക്കുവാനുള്ളത് കൃനാൽ സബ്ഡിവിഷനെക്കുറിച്ചാണ്. കൃനാൽ സബ്ഡിവിഷനിലെ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരായിരുന്നാലുംശരി അദ്ദേഹം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു കാര്യങ്ങൾ ശരിയായി നോക്കുന്നില്ലെന്നാണ് പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്. ഈ രാജ്യത്തെ മിക്ക ബോട്ടുജട്ടികളും പ്രത്യേകിച്ച് "നേഷ്ഠമുട്" ബോട്ടുജട്ടി തകർന്നിരിക്കുകയാണ്. ജട്ടിയിലെ പലകകൾ ഇളകിപ്പോയതുകൊണ്ട് അനേകം അപകടങ്ങളുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. പത്രങ്ങൾ മുഖേനയും മററുവിധത്തിലും ഈ കാര്യം ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൊല്ലം കൃനാൽ ആഫീസ

റാണെങ്കിൽ പലകകൊണ്ടുള്ള ജട്ടിക്ക് ഒരു എസ്റ്റിമേററും കാൺക്രീററു കൊണ്ടുള്ള ഒരു ജട്ടിക്ക് എസ്റ്റിമേററും തയ്യാറാക്കി സബ്ഡിവിഷനൽ ആഫീസക്ക് അയച്ചിട്ട് നാലുമാസമായി. ആ കാര്യത്തിൽ ഇതുവരെ സബ്ഡിവിഷൻ ഒന്നും പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ല. പലകപ്പാലമായാലും മതി ഏതെങ്കിലും ഒരു പാലം അവിടെ വളരെ അത്യാവശ്യമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ അവിടെ കൂടുതൽ അപകടങ്ങൾ ഉണ്ടാകും. അതുപോലെതന്നെ അവിടെ നാട്ടുകാർ വെട്ടിയിട്ടുള്ള റോഡുകളാണ് അധികമുള്ളത്. ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഇതുവരെയായി യാതൊന്നും ചെയ്തുതന്നില്ലെങ്കിലും നാട്ടുകാർ 22 അടി വീതിയിൽ വളരെ അധികം തെങ്ങുകളും മററും നഷ്ടപ്പെട്ട് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു റോഡ് പ്രത്യേകിച്ച് പ്രാക്കുളം ഇംഗ്ലീഷ് ഹൈസ്കൂൾമുതൽ സാമ്പ്രാണിക്കോടിവരെ വെട്ടിയിട്ടുള്ള ആ റോഡ് ഒന്നു നന്നാക്കി, കലുങ്കുകളും മററും കെട്ടി, മെററൽ ചെയ്തുതരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഗ്രാമീണറോഡുകൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള 162 ലക്ഷം രൂപ ചെലവു ചെയ്യുന്ന രണ്ടു പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിലും (V. R. D.Section) അവിടത്തെ റോഡുകൾ ഒന്നും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. കിളിമെല്ലൂരും കണ്ടച്ചിറയുമായി ചേരുന്ന ഒരു സ്ഥലമുണ്ട്. അവിടെ ഒരു പാലം ഉണ്ട്. ആ പാലത്തിൻെറ രണ്ടുവശമുള്ള റോഡ് നന്നാക്കേണ്ടതാണ്. മാമൂട് എന്ന സ്ഥലത്ത് ഒരു ബോട്ടുജട്ടിയുണ്ട്. അവിടെ ഒരു നൈററ്സായിൽ ഡിപ്പോയും ഉണ്ട്. ഈ സഭാനേതാവ് ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള ആ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവിടത്തെ ആ മലംഡിപ്പോ മാററണമെന്ന്, ആളുകൾ പലപ്രാവശ്യവും ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്ക് നിവേദനങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ഡിപ്പോ കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ അവിടന്നു മാററി സ്ഥാപിക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടിയെടുക്കേണ്ടതാണ്.

സർ, മോട്ടാർ ബോട്ടുകളുടെ കാര്യംകൂടി പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുകയാണ്. മോട്ടാർ ബോട്ടുകൾ സാധാരണയായി യാത്രക്കാരെ കയററുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണെങ്കിലും ഇപ്പോൾ കൂടുതൽ സാമാനങ്ങളാണു കയററിക്കൊണ്ടു പോകുന്നത്. അതുമുഖാന്തരം യാത്രക്കാർ ബുദ്ധിമുട്ടുന്നതു കൂടാതെ നാവികത്തൊഴിലാളികളുടെ ഇടയിൽ തൊഴിലില്ലായ്മ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ മെക്കാനൈസേഷൻ എതിർക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും ബാർജ് കെട്ടിവലിസമ്പ്രദായവും നിറുത്തൽ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്തെന്നാൽ, അത്രമാത്രം നാവികത്തൊഴിലാളികൾ ഇന്ന് കഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ട്.

സർ, ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ കാൺട്രാക്ററുസിസ്റ്റം അവസാനിപ്പിക്കണം. പഞ്ചായത്തുകൾ മുഖേനയോ, പ്രാദേശിക സംഘടനകൾ മുഖേനയോ ജോലികൾ നടത്തിക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് ശ്രദ്ധിക്കണം. ആലപ്പുഴ–ചേർത്തലത്തോട് പൂർത്തിയാക്കണമെന്ന് ഈ ഗവണ്മെൻറ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതായി മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അത് കാൺട്രാക്ററു കൊടുക്കാതെ പഞ്ചായത്തുകളെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതായാൽ കാലതാമസംകൂടാതെ പൂർത്തിയാകുന്നതാണ്. അവിടെ ഈ പദ്ധതി പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. മന്ത്രി ഒന്നു പരീക്ഷിച്ചുനോക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്.

വർക്ക് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറ്, മസ്റ്റർറോൾസ് എന്നീ ജീവനക്കാർ അവരുടെ യൂണിയൻ മുഖാന്തരം ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന, ന്യായവും മിതവുമായ അവകാശങ്ങൾ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. കൊല്ലം

[ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി]

താലൂക്കിലെ ജലസേചനപദ്ധതികൾ, അവിടത്തെ സബ്ഡിവിഷൻ കമ്മിററി ശുപാർശചെയ്തു അയച്ചിട്ടും അതിനുവേണ്ട തുക ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. എന്താണ് കാരണമെന്നറിയുന്നില്ല. ഇതുവരെ ഒന്നും നടന്നിട്ടില്ല. ഈ കാര്യങ്ങളും ഗവണ്മെൻറ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. കൊല്ലം താലൂക്കിൽ പെരുങ്കുളം ഏലായിലെ കൃഷിനാശത്തിന് വേണ്ട നടപടിയെടുക്കുകയും കിഴക്കേക്കല്ലടയിലെ ജലസേചനപദ്ധതി ഉടനടി ആരംഭിക്കുകയും വേണം. കൊല്ലം ടൗണിലെ ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ സ്ഥിതി അപകടത്തിലാണ്. ട്രാൻസ്പോർട്ട് ബസ്സുകൾ 6 മൈൽ ചുററിയാണ്, ഈ പാലത്തിന്റെ സ്ഥിതിമൂലം ആലപ്പുഴയ്ക്കു പോകുന്നതു്. ആ പാലം പൊളിച്ചിട്ട് ഒരു നല്ല പാലം ഉടനടി പണിയിക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. കൊല്ലം തുറമുഖത്തിന്റെ കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് സർ, ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കാം. ആലപ്പുഴ തുറമുഖത്തിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തുകയിൽ മിച്ചം വരികയാണെങ്കിൽ ഈ തുറമുഖത്തിന് ചെലവാക്കാമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. ചരിത്രപ്രസിദ്ധമായ കൊല്ലത്തെ തുറമുഖം വികസിപ്പിക്കേണ്ടതും ആവശ്യമാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ചു് ദിവാനായിരുന്ന മി. വാട്സിനു് ഒരു പദ്ധതിയുണ്ടായിരുന്നു. കൊച്ചി തുറമുഖം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തിയതുപോലെതന്നെ നീണ്ടകര അഴിയുടെ സൗകര്യം പ്രയോജനപ്പെടുത്തണമെന്നു് അദ്ദേഹത്തിന് ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നു. സർ, അതു് സെക്രട്ടറിയേററിലെ പഴയ ഫയലുകൾ നോക്കിയാൽ കാണാവുന്നതാണ്. ആ ഫയലുകൾ നോക്കി ഈ കാര്യത്തിനു് വേണ്ടതു് ഉടനടി ചെയ്യണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, ശ്രീമാൻ ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ ധാരാളം തൊഴിലില്ലായ്മയുണ്ടെന്നു് മിക്കവാറും ഉള്ള മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഈ തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിനു് സിവിൽവർക്സിനു ധാരാളംപണം കൊള്ളിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. അതിനു് ഇപ്പോൾ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തുകയെക്കാൾ വളരെക്കൂടുതൽ തുകചേർത്തു് വളരെ കൂടുതൽ വർക്സ് നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടതു് ആവശ്യമായ സംഗതിയാണ്. പണം ഇവിടെ ഇല്ലെങ്കിൽ കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഗ്രാൻറായോ ലോണായോ തുകകൾ വാങ്ങേണ്ടതാണ്. ഇന്നു് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽനിന്നും അന്യരാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്കു് കയററി അയയ്ക്കുന്ന അതായതു്, ഡാളർ ഏരിയായിലും സ്റ്റെർലിംഗ് ഏരിയായിലും കയററി അയച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന, സാധനങ്ങളുടെ വിലക്കുറവുമൂലം നമുക്കു ഒരു വലിയതുക നഷ്ടമുണ്ടു്. ഡാക്ടർ പി. ജെ. തോമസ്സിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ എഴുപതുകോടിയോളം രൂപ നഷ്ടം ഈ കൊല്ലം ഉണ്ടാകുമെന്നാണു കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തുള്ള ആളുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ അൻപതോ എഴുപതോ കോടി രൂപ കുറവുണ്ടാകാം. തന്മൂലം തൊഴിൽ കുറയുന്നതാണ്. അങ്ങനെ ഇപ്പോഴുള്ള തൊഴിലില്ലായ്മ കുറെക്കൂടി വർദ്ധിക്കുന്നതിന് എളുപ്പമാണുള്ളതു്. ഏകദേശം 100 ലക്ഷം ആളുകൾ ഉള്ള തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ, തൊഴിലില്ലായ്മ വളരെ

വർദ്ധിക്കുവാനാണ് ഇടയുള്ളതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥിതിഗതികൾ ഇൻഡ്യയിലെ മറെറാരു സ്റ്റേററിലും ഇല്ല. ഡാളർ ഏരിയായിലേയ്ക്കും സ്റ്റെർലിംഗ് ഏരിയായിലേയ്ക്കും താരതമ്യേന ഇത്ര വളരെ സാധനങ്ങൾ കയററുമതി അയയ്ക്കുന്നതായി വേറൊരു സ്റ്റേററുമില്ല.

അതുകൊണ്ടു് ഈ സ്റ്റേററിന്റെ പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള പരിതഃസ്ഥിതികളെ പരിഗണിച്ചു് ഇതിലേയ്ക്കു് ആവശ്യമായ തുകകൾ നാം ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ലഭിക്കുമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഈ അടുത്തകാലത്തു കേന്ദ്രഫൈനാൻസ് മിനിസ്റ്റർ ഇവിടെവന്നു് ഇവിടത്തെ തൊഴിലില്ലായ്മയെപ്പററി വളരെ നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കിയശേഷം അദ്ദേഹംതന്നെ വളരെ ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ആളുകളോടു പറയുകയുണ്ടായി, ഏതെങ്കിലും ശരിയായ പ്ലാനുണ്ടാക്കി ഇവിടത്തെ തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിനു ശ്രമിക്കയാണെങ്കിൽ സെൻട്രലിൽനിന്നും ആവശ്യമായ ധനസഹായം ചെയ്യാമെന്നു്. ഈ രാജ്യത്തെ പ്രത്യേകമായ പരിതഃസ്ഥിതി കാണിച്ചു് ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നു ഗ്രാൻറായോ അല്ലെങ്കിൽ ലോണായോ ധനസഹായം വാങ്ങാൻ കഴിയും. രാജ്യത്തെ തൊഴിലില്ലായ്മയിൽ നിന്നും രക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വലുതായ തുക ഇവിടെ ചെലവാക്കേണ്ടതു ഏററവും അത്യാവശ്യമാണ്. മററു സ്റ്റേററുകൾ പത്തും പതിനഞ്ചും ഇരുപത്തുംകോടി രൂപ വീതം ഈവക സംഗതികൾക്കായി ലോൺ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നറിയാം. ആ സ്ഥിതിക്കു് മററു സ്റ്റേററുകളെക്കാൾ കൂടുതലായി നമുക്കു് നേരിട്ടിരിക്കുന്ന അത്യാവശ്യ പരിതഃസ്ഥിതികൾ കാണിച്ചു് ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിനോടു അപേക്ഷിക്കയാണെങ്കിൽ അതിനുവേണ്ട ധനസഹായം കിട്ടുമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഒരു വലിയ തുക വാങ്ങുന്നതിനെക്കുറിച്ചു് ഈ സഭയിലെ എല്ലാ പാർട്ടി അംഗങ്ങളും കൂടിച്ചേർന്നു് ഐകകണ്ഠ്യേന ഒരു തീരുമാനം അയയ്ക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കയില്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്കു് തോന്നുന്നതു്. വെസ്റ്റ്ബംഗാൾ അവരുടെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കു് കടം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടു്. പക്ഷെ കടംവാങ്ങിച്ചാൽ അതു കൊടുത്തുതീർക്കുന്നതിനു പ്രത്യേക ശ്രമം ചെയ്യേണ്ടിവരും

സർ, ഈ രാജ്യത്തു പൂഞ്ഞാർ എന്നൊരു നിയോജകമണ്ഡലമുണ്ടു്. അവിടത്തെ ഒരു പ്രതിനിധിയാണ് ഞാൻ. ആ സ്ഥലത്തു് ഗതാഗത സംബന്ധമായി യാതൊരു സൗകര്യവുമില്ലെന്നു പ്രത്യേകം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഗതാഗതസൗകര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് പബ്ലിക്ക് വർക്ക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അവിടെ സാധാരണ പോകാറില്ല. ഉയന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു പോകണമെങ്കിൽ കാറിൽവേണം പോകാൻ. എന്റെ സ്വന്ത അനുഭവംവച്ചുകൊണ്ടുപറഞ്ഞാൽ ആ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നടന്നുപോകുന്നതിനുപോലും യാതൊരുമാർഗ്ഗവും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് കസേരയിൽ മുളവച്ചുകെട്ടി ആളുകളെ എടുത്തുകൊണ്ടുപോവുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: ഇതു് മെംബർ കാൻഡിഡേററായി അവിടെ പോയപ്പോൾ മാത്രം അറിഞ്ഞതാണോ?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: അവർ അനുഭവിക്കുന്ന ദുരിതം എന്നെ അറിയിക്കുന്നതിനു ഒരു മലയുടെ മുകളിൽ കയറണമെന്നു് എന്നോടു പറഞ്ഞു. എനിക്കു് സാദ്ധ്യമല്ലെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ എന്നെ ഒരു കസേരയിൽ ഇരുത്തി മുളവച്ചുകെട്ടി മുകളിലേയ്ക്കു് കൊണ്ടുപോകുകയാണു് ചെയ്തതു്. എല്ലാം മലകളുടേയും മുകൾവരെ തെങ്ങും കപ്പായും റബ്ബറും എല്ലാം വച്ചുപിടിപ്പിച്ചിരിക്കയാണു്. അതുകണ്ടാൽ അമേരിക്കയിലുള്ളവർപോലും അതിശയിച്ചുപോകും. പാലായിൽനിന്നും ഉള്ള ഈരാററുപേട്ട-കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി റോഡിൽ വർഷകാലത്തു വെള്ളം റോഡിന്റെ മദ്ധ്യത്തിൽക്കൂടിയാണു് ഒഴുകുന്നതു്. ആ റോഡുകളുടെ എല്ലാം രണ്ടു വശത്തും ഗട്ടർകെട്ടി ശരിപ്പെടുത്തിയില്ലെങ്കിൽ അവിടെയുള്ള റോഡുകൾ ഒന്നുംതന്നെ നിലനിൽക്കുകയില്ല. അവിടെയുള്ള ആളുകൾ വളരെ അധികം ആദായനികുതി കൊടുക്കുന്നവരാണു്. അവിടെ ചെല്ലുമ്പോൾ അവർ ചോദിക്കുന്നതു് ഇത്രയും ആദായനികുതിയും മററു നികുതികളും കൊടുക്കുന്ന ഈ നിയോജകമണ്ഡലംമാത്രം ആരും നോക്കാതിരിക്കുന്നതു് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നാണു്. അതിനാൽ ആ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഉള്ള റോഡുകളെപ്പററി പ്രത്യേകമായി ഒരു അന്വേഷണം നടത്തി ആവശ്യമായ നടപടികൾ ഉടനെ ആരംഭിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഈവക സംഗതികളെപ്പററി പബ്ലിക്ക്‌വർക്ക്സ് മിനിസ്റ്റർ വളരെ നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചു് സിവിൽവർക്ക്സിനു എത്രമാത്രം വലുതായതുക ചേർക്കാൻ സാധിക്കുമോ അത്രയുംതുക ചേർത്തു തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. അച്യുതമേനോൻ: സർ, പബ്ലിക്ക്‌വർക്ക്സിനെ സംബന്ധിച്ചടത്തോളം ഗവൺമെന്റിന്റെ ദൃഷ്ടി ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ എല്ലാഭാഗത്തും ഒരുപോലെ എത്തുന്നുണ്ടോ എന്നുള്ളകാര്യം വളരെ സംശയമാണു്.

ഈ തലസ്ഥാനനഗരിയിൽനിന്നും 200 നാഴികയോളം ദൂരത്തു തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വടക്കെ അററമായ തലപ്പിള്ളിതാലൂക്കിൽ ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങൾ വളരെ കുറവാണു്. ഉള്ള റോഡുകളിൽത്തന്നെ പലതും ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുകയാണു്. ഉദാഹരണമായി ചിലതു ഞാൻ പറയാം. മുള്ളൂക്കര-ഇരുനിലംകോട് റോഡ്. രണ്ടുനാഴികമാത്രം നീളമുള്ള ഈ റോഡ് പത്തുപന്ത്രണ്ടു കൊല്ലമായി കുണ്ടുംകുഴിയുംനിറഞ്ഞു വാഹനഗതാഗതത്തിനു തീരെ നിവൃത്തിയില്ലാതെ, മനുഷ്യർക്കു നടക്കുവാൻപോലും നിവൃത്തിയില്ലാതെ കിടക്കുകയാണു്. ഇപ്പോൾ വാഹനങ്ങളെല്ലാം പോകുന്നതു 18 നാഴികയോളം ചുററിവളഞ്ഞാണു്. ഇതുപോലെ വടക്കാഞ്ചേരി റയിൽവേസ്റ്റേഷനടുത്തു പുല്ലാനിക്കാട്ടുനിന്നും കിഴക്കോട്ടു് മംഗലം-പനങ്ങാട്ടുകരവഴി മമ്പാട്ടു-താണിക്കടം റോഡിനെ കണക്ററു ചെയ്യുന്ന വേറൊരു റോഡുണ്ടു്. ഇതിന്റെ സ്ഥിതിയും വളരെ കഷ്ടമാണു്. വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള ഈ റോഡു് ഈ സ്ഥിതിയിൽ കിടക്കുന്നതുകൊണ്ടു് കച്ചവടസംബന്ധമായിത്തന്നെ വളരെ കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ വരുന്നുണ്ടു്. ഇതു ഒരു പഞ്ചായത്തുവഴിയാണു്,

ഇതു പബ്ലിക്ക് വർക്സിലേയ്ക്കു ഏടുത്തു നല്ല ഒരു മെററൽറോഡു ആക്കുവാൻ ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനോടു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. സർ, വടക്കാഞ്ചേരിപ്പുഴയിൽ വെള്ളാററഞ്ചൂർ വില്ലേജിൽ പുഴയുടെ ഭാഗം ഒരു റോഡു വന്നുനിൽക്കുന്നുണ്ടു്. അവിടെ പുഴയ്ക്കു ഒരു പാലം ഇല്ലാത്തതിനാൽ വാഹനഗതാഗതത്തിനു തീരെ സൗകര്യമില്ലാത്തതും ആയതിനാൽ ഈ റോഡ് തീരെ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുകയുമാണു്. ഇപ്പോൾ വാഹനങ്ങൾ 20 മൈലോളം ചുററി വളഞ്ഞാണു് വരുന്നതു്.

സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നുരണ്ടുസംഗതികൾകൂടി പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. എൻെറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നടപ്പിൽവരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പദ്ധതിയാണു് വാഴാനി പദ്ധതി, അഥവാ വടക്കാഞ്ചേരി റിവർ ഡെവലപ്പുമെൻറ സ്കീം. ഉണക്കു ബാധിച്ചു നശിക്കുന്ന 10,000 ഏക്കർ ഭൂമിക്കു് വെള്ളം കൊടുക്കാം. അതിനും പുറമെ 6500 ഏക്കർ തരിശുഭൂമി, ഒന്നാംതരം കൃഷിഭൂമിയാക്കി എടുക്കുകയും ചെയ്യാം. ഇതാണു് ഈ പദ്ധതികൊണ്ടു് കിട്ടുന്ന ഗുണം. വടക്കാഞ്ചേരിപ്പുഴയിൽ വാഴാനിയിൽ 5500 ക്യൂബിക്കടി വെള്ളം കെട്ടിനിറുത്താവുന്നതരത്തിൽ ഒരു മൺചിറ ഉയർത്തുകയും പുഴയുടെ ഇരുഭാഗങ്ങളിൽകൂടി തോടുകൾവെട്ടി ജലസേചനാർത്ഥം വെള്ളമെത്തി വിടുകയുമാണു് ഈ പദ്ധതിയിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതു്. കേന്ദ്ര ടെക്ക്നിക്കൽ പവ്വർബോർഡിൻെറ ഇപ്പോഴത്തെ ഡയറക്ടർ ഡാക്ടർ കെ. എൽ. റാവു വാഴാനി പദ്ധതി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. അവിടെച്ചെന്നു് അദ്ദേഹം സ്ഥലപരിശോധന കഴിഞ്ഞപ്പോൾ പല അനുകൂലസാഹചര്യങ്ങളും നൽകാവുന്ന പ്രത്യേകം വിശേഷപ്പെട്ട ഒരു മൺചിറയാണെന്നാണു് അഭിപ്രായപ്പെട്ടതു്. ഒന്നുരണ്ടുഘട്ടങ്ങളായി ഏററവും ചുരുങ്ങിയ പരപ്പിൽ ഏററവും അധികം വെള്ളം ശേഖരിച്ചുനിറുത്തി വിപുലമായ വിധത്തിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിവുള്ള ഈ പദ്ധതിക്കു് കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ പരിമിതമായ പ്ലാൻവച്ചു തയ്യാറാക്കിയതിനേക്കാൾ എത്രയോ അധികം വികസനസാദ്ധ്യതയുണ്ടെന്നാണു് അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്. ഈ മൺചിറ 15 അടികൂടി ഉയർത്തുന്നതായാൽ 5500 ലക്ഷം ക്യൂബിക്കടിയുടെ സ്ഥാനത്തു 12,000 ലക്ഷം ക്യൂബിക്കടി വെള്ളം നിറുത്താവുന്നതാണു്. ഇതു വെറും ഒരു മൺചിറയാണു്. മണ്ണു് അവിടെത്തന്നെ ഉണ്ടുതാനും. അതുകൊണ്ടു് ഈ പദ്ധതി ഉടനടി പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതാണെന്നു പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. എന്നാൽ ഇവിടെ എന്താണു് ചെയ്തതു്. ആ പദ്ധതിയുടെ സംഖ്യയിൽ നിന്നും 3 ലക്ഷം രൂപ വെട്ടിക്കുറിച്ചു. ഈ ചിറയുടെ ഉയരം 15 അടികൂടി കൂട്ടുന്നതായാൽ വലിയ ചെലവൊന്നും വരാനില്ലാത്തതും നിശ്ചിതകാലത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കാവുന്നതുമാണു്. അതുകൊണ്ടു് മൂന്നോ നാലോ ഇരട്ടി ഭൂമികൾക്കു് രക്ഷകിട്ടുന്നതുമാണു്. ഇപ്പോൾ ഈ പദ്ധതിയുടെ ലെഫ്റ്റ്ബാങ്കു് കനാൽ മാത്രമേ പണി തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളു. റൈററ്ബാങ്കു് കനാലിൻെറ പണി ഉടനെതന്നെ തുടങ്ങേണ്ടതാണു്.

സർ, ഈ താലൂക്കു് മൂന്നുനാലു കൊല്ലങ്ങളായി വരൾച്ചക്കു് ബാധിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളാണു്. തിരുവില്വാമല, പഴയന്നൂർ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ പൊന്നുവിളയുന്ന നെൽപ്പാടങ്ങൾ കരിഞ്ഞുപോകുകയാണെന്നും അതു് തടയുവാനുള്ള നടപടികൾ എടുക്കണമെന്നുമാണു് ഞാൻ

[ശ്രീ. വി. കെ. അച്യുതമേനോൻ]

അപേക്ഷിക്കുന്നതു്. അവിടെ പീരക്കടപ്പുഴയിൽ ഒരു ബണ്ടു നിർമ്മിച്ചു് വെള്ളം കെട്ടിനിർത്തുന്നതായാൽ ഇതിനൊരു അറുതിവരുന്നതാണു്. ഈ ബണ്ടിനുള്ള പ്രിലിമിനറി ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. വലിയ ചെലവില്ലാത്തതും എന്നാൽ ചെറുതല്ലാത്ത പ്രയോജനകരമുള്ളതുമാണു് ഈ സ്കീം. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കു് ഇതരപ്രദേശങ്ങൾക്കു് നെല്ലുകൊടുക്കുന്ന ഒരു പ്രദേശമാണു്. അവിടെ മൈനർ ഇറിഗേഷൻവർക്ക്സ് ധാരാളം ആവശ്യമാണു്. പുറമ്പോക്കുവകയായും സ്വകാര്യ ഉടമവകയായുമുള്ള കുളങ്ങളാണു് അവിടത്തെ കൃഷിക്കു് വെള്ളം തരുന്നതു്. അതെല്ലാം നികന്നും ഇടിഞ്ഞും ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുകയുമാണു്. അവയെല്ലാം സംരക്ഷിച്ചു് സൂക്ഷിക്കുന്നതിനു് ഒരു സ്ഥിരം ഏർപ്പാടുതന്നെ ചെയ്യണം. ഈ കൊല്ലംതന്നെ അടിയന്തിരമായി ഈ കാര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനോടു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ഒരു കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളാം. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയുടെ വടക്കെ അതിർത്തിയായ ഭാരതപ്പുഴയിലെ വെള്ളം ഉപയോഗശൂന്യമായി ഒഴുകുകയാണു്. ആ പുഴ നിത്യമെന്നോണം തൂർന്നുവരികയുമാണു്. ഈ പുഴയിൽ അഞ്ചാറുനാഴിക ഇടവിട്ടു് ഇടവിട്ടു് ഓരോ ബണ്ടുകെട്ടി വെള്ളം നിർത്തുന്നതായാൽ മലബാറുകാർക്കും നമുക്കും കൃഷിക്കു് വളരെ പ്രയോജനകരമായിരിക്കും. ഇതു് മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റുമായി ആലോചിച്ചു് ചെയ്യേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണു്. ഈ പുഴയിൽ വള്ളങ്ങളുടെ ഗതാഗതമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെ ബണ്ടിടുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു അസൗകര്യങ്ങളും നേരിടുന്നതല്ല. ഇതിൽനിന്നുതന്നെ ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻപദ്ധതിയും കൊണ്ടുവരാം. പ്രാദേശികമായി വളരെയധികം വിഷയങ്ങൾ എനിക്കു് പറയാനുണ്ടു്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലം സാധാരണ നിയോജകമണ്ഡലംപോലെ അല്ല. പത്തുനാല്പത്തെട്ടു വില്ലേജുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു നിയോജകമണ്ഡലമാണതു്. അവിടത്തെ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഇവിടെ പറയാൻ ഞാൻ ഒരുങ്ങുന്നില്ല. വേണ്ടുന്നസമയത്തു് മന്ത്രിമാരോടു പറഞ്ഞുകൊള്ളാം. അതെല്ലാം അപ്പോൾ നടത്തിത്തരണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

<u>ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ</u>: എനിക്കു് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള 16 മിനിട്ടിനുള്ളിൽ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സംഗതികളെക്കുറിച്ചു് ചുരുങ്ങിയ രീതിയിൽ ഒരു മറുപടി പറയാമെന്നാണു് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. എല്ലാ സംഗതികളെയും എന്റെ മറുപടിയിൽ സ്പർശിക്കാൻ ഇടയാകാതെവരുന്നുവെങ്കിൽ അതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം തികച്ചും എനിക്കല്ലെന്നുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ ധരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ആദ്യമായി എനിക്കു് ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ ഇവിടെ നൽകിയ നിർദ്ദേശത്തെക്കുറിച്ചാണു് രണ്ടുവാക്കു പറയാനുള്ളതു്. ഇന്നത്തെ തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങളെ മുൻനിറുത്തി കഴിയുന്നിടത്തോളം ജോലികൾ പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. ഏറ്റെടുക്കണമെന്നും അതിനാവശ്യമായ പണം ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും ഗ്രാന്റായിട്ടു കിട്ടുമെങ്കിൽ അങ്ങനെയോ അല്ലാത്തപക്ഷം കടമായിട്ടോ

എടുക്കണമെന്നും അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ആ നിർദ്ദേശം വളരെ കാര്യമായ ഒരു നിർദ്ദേശമാണെന്നു് സമ്മതിക്കുകയും അതോടൊപ്പം ഈ ഗവണ്മെൻറു് ആ നയം സ്വീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം ഈ സഭയെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. പൂഞ്ഞാർ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ഈരാററുപേട്ട-കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി റോഡിൻെറ കാര്യം ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിലിരിക്കുകയാണു്. അതിനുവേണ്ട നടപടികൾ എടുത്തുകൊള്ളാമെന്നു് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ശ്രീ അച്യുതമേനോൻ ഇറിഗേഷൻ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ചില പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അതും ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സംഗതികളാണു്. പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാരും പൊതുവേ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചു് ചില കാര്യങ്ങൾ സ്പർശിക്കുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി-ഈരാററുപേട്ട റോഡിനെപ്പററി ഞാൻ സ്പെസിഫിക്കായി പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളു. എൻെറ സ്ഥലത്തിനടുത്തുള്ള റോഡതല്ലാ.

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: പല റോഡുകളുമുണ്ടു്. അതേ സംബന്ധിച്ചു പല ഉപക്ഷേപങ്ങളും അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

ബഹുമാനപ്പെട്ട കോട്ടയം മെംബറും, തിരുവല്ലാ മെംബറും മററു പലരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളിൽ ഒന്നു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്കനുവദിക്കുന്ന തുക ലാപ്സായിപ്പോകാനിടയാകുന്നു എന്നാണു്. സർ, പഴയ കാലങ്ങളിൽ എങ്ങിനെയിരുന്നാലും ഇന്നു് അങ്ങിനെ വൻതുകകൾ ലാപ്സാകുന്നില്ല എന്നു് ഈ സഭയെ അറിയിക്കുവാൻ എനിക്കു് വളരെ സന്തോഷമുണ്ടു്. 1953-54-ലെ കണക്കുകൾ മുഴുവൻ വന്നിട്ടില്ല. 1952-53-ൽ ലാപ്സായിട്ടുള്ളതു് രണ്ടു ശതമാനമാണു്. ആഡിററർ ജനറൽപോലും നാലു ശതമാനം ലാപ്സാകുന്നതു് സ്വാഭാവികമാണെന്നു് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതനുവദിക്കാവുന്നതാണു്. അതിൽക്കൂടുതൽ ലാപ്സായാൽമാത്രമേ തെററായി കണക്കാക്കാൻ പാടുള്ളു എന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. 1952-53-ൽ ആകെ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതു് 4,18,68,230 രൂപയും ചെലവായതു് 4,12,33,423 രൂപയുമാണു് അപ്പോൾ ലാപ്സായ തുക വെറും രണ്ടു ശതമാനമാണു്. അതുകൊണ്ടു കാണുന്നതു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ പ്രവർത്തനം വളരെ കാര്യക്ഷമമായി നടക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണു്. 1953-54-ലെ അക്കൌണ്ടു് മുഴുവൻ വന്നിട്ടില്ല. എങ്കിലും ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് ഇക്കൊല്ലത്തിലും ലാപ്സായ തുകയുടെ ശതമാനം വളരെ തുച്ഛമായിരിക്കുമെന്നാണു്.

പിന്നീടു് മറെറാരു സംഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട പല മെംബറന്മാരും ഉന്നയിച്ചതു് ഈ കൺട്രാക്റ്റു് അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലികൾ കൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നും കഴിയുന്നതും നിരുൽസാഹപ്പെടുത്തണമെന്നും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുതന്നെ നടത്തണമെന്നും ആണു്.

ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരതി: ചിററൂർ മുനിസിപ്പാലിററിക്കകത്തുള്ള റോഡുകൾ ടാർചെയ്യുന്നകാര്യം ഗവണ്മെൻറു് ഉടനെ ആരംഭിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: ചിറവൂർ മുനിസിപ്പാലിററിയിലുള്ള റോഡുകൾ സർഫസ് ചെയ്യാനുള്ള ഏർപ്പാടുകളുമുണ്ടു. കാൺട്രാക്ററ് സിസ്റ്റം നിരുൽസാഹപ്പെടുത്തുന്നതെപ്പോഴും ശരിയാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഈ മെററീരിയൽസ് സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതു മിക്കവാറും കാൺട്രാക്ററ സിസ്റ്റത്തിൽ കൊടുക്കുന്നതിനേ ഒക്കുകയുള്ളു. വലിയ പാലങ്ങൾ എല്ലാം പണി ചെയ്യുന്നതു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ മുഖാന്തിരംതന്നെ ചെയ്യണമെന്നാണുദ്ദേശിക്കുന്നതു. അതു പറയുമ്പോൾ ലേബറിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയാനുള്ളതു. ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും ചെയ്യുമെന്നു വിചാരിച്ചാൽത്തന്നെയും ലേബർ ശരിയായിട്ടു സഹകരിക്കാതെനിന്നു വളരെ കഷ്ടപ്പാടുകൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടു. കോവളത്തു മണ്ണിടപ്പു ഉണ്ടായതു തടയുന്നതിനുവേണ്ടിച്ചെന്നപ്പോൾ ഉണ്ടായ അനുഭവം എൻെറ ചില സ്നേഹിതന്മാരോടു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു. ജനങ്ങളും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുമായിട്ടു വേണ്ടതുപോലെ സഹകരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നപക്ഷം കഴിയുന്നതും കാൺട്രാക്ററ് സമ്പ്രദായം ഒഴിവാക്കാം. പഞ്ചായത്തു മുഖാന്തിരം ജോലികൾ ചെയ്യിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടു. പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാരും ചേർത്തല-ആലപ്പുഴ തോടിനെപ്പററി പറയുകയുണ്ടായി. അതും പഞ്ചായത്തുമുഖേനയോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ മുഖേനയോ ആലോചിച്ചു ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

ഇനി മറെറാരു സംഗതി പറഞ്ഞതു വർക്ക് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇന്നു അവർക്കു പല വിഷമങ്ങളുമുണ്ടു. ഈ വർക്ക് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറുകാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനു ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 30-45, 45-75 ഇങ്ങനെ രണ്ടു തരത്തിൽ അവരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ജോലിയിൽ ഇപ്പോൾ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിലേയ്ക്കു ഒരു പ്രത്യേക ഉദ്യോഗസ്ഥനേയും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു. രണ്ടു മാസത്തിനകം ആ ജോലി പൂർത്തിയാക്കണമെന്നു നിർദ്ദേശവും കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു. അങ്ങിനെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തിവരുമ്പോൾ വർക്ക് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറിൽ വളരെ തുച്ഛമായ ഒരു സംഖ്യയേയുള്ളു. 1200 പേരുള്ളതിൽ ഒരു പത്തോ മുന്നൂറോ പേരേ ബാക്കി വരികയുള്ളു. അവരെ വേക്കൻസിയുള്ളപോലെ സ്ഥിരപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്.

ഇനി മറെറാരാക്ഷേപം പറഞ്ഞതു ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറ് ചാർജസ് വളരെക്കൂടുതലാണെന്നാണ്. അതായതു ഉദ്യോഗസ്ഥ ശമ്പളം വളരെക്കൂടുതലാണെന്നാണ് ഒരാക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചതു. അതു മററു സംസ്ഥാനങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇവിടെ വളരെ കുറവാണെന്നുള്ളതു ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്കു ബോദ്ധ്യമാകുന്നതാണ്. അതിനെസംബന്ധിച്ചു ഒരു കമ്പാരിററീവ് സ്റ്റേറമെൻറ് എടുത്തിട്ടുണ്ടു. മദ്രാസിൽ 32 മുതൽ 33 ശതമാനം വരേയും ബോംബേയിൽ 25 മുതൽ 28 ശതമാനംവരേയും യു. പി. യിൽ 33 മുതൽ 48 ശതമാനംവരേയുമാണ്. എന്നാൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ 1951-52-ൽ 9·26 ശതമാനമാണ്. 1952-53-ൽ 8·3 ശതമാനവും 1953-54-ൽ 8·3 ശതമാനവുമാണ്. മററു സ്റ്റേററുകളെ അപേക്ഷിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇതു വളരെ കുറവാണ്. അതുകൊണ്ടു നമ്മുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു പല പരാതികളുമുണ്ടു. അവരുടെ ശമ്പളം വളരെ തുച്ഛമാണ്. അവർക്കു ജോലി ചെയ്യുന്നതനുസരിച്ചു ശമ്പളം കിട്ടുന്നില്ല എന്നുള്ള പരാതികളും കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടു ആ ആക്ഷേപവും അത്ര കാര്യമായിട്ടു ഗണിക്കുവാൻ പാടില്ലാ

എന്നാണെനിക്ക് ഈ സഭയെ വളരെ വിനീതമായി അറിയിക്കുവാനുള്ളതു്.

പിന്നീട് പല പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങളും ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. വികേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ചും പറയുകയുണ്ടായി. ഇന്ന് എറെക്കുറെ വികേന്ദ്രീകരണം നടന്നിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ തുകകളും സാങ്ഷൻ ചെയ്യുന്നതു് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറോ ഗവണ്മെൻറോ അല്ലാ. പതിനായിരം രൂപ വരെ അഡ്മിനിസ്റ്റ്രേറ്റീവ് സാങ്ഷൻ കൊടുക്കാൻ അധികാരം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്കും അയ്യായിരം രൂപ വരെയുള്ള അധികാരം സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർക്കും, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർക്ക് 2000 രൂപ വരേയും സാങ്ഷൻ കൊടുക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്. സബ്ബ്ഡിവിഷൻ ആഫീസർക്കും, സെക്ഷനാഫീസർക്കും ആ അധികാരം കൊടുത്തിട്ടില്ല. മെഷർമെൻറും മററും എടുക്കേണ്ടതവരാണ്. അപ്പോൾ അവർ ചെയ്യുന്ന ജോലിക്ക് അവർതന്നെ സാങ്ഷൻ കൊടുക്കുന്നതു് ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അവരുടെ പേരിൽ ചെക്കും വേണം. അങ്ങിനെ ചെക്കില്ലെങ്കിൽ അധികാരം അവർ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യാനിടവരും. അതുകൊണ്ടാണവർക്ക് സാങ്ഷൻ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കാത്തതു്.

ശ്രീ. കെ. പി. ഗോപാലമേനോൻ : ഈ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്കും, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർക്കും എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്കും സാങ്ഷൻ കൊടുക്കാവുന്ന തുകകളുടെ പരിമിതി ഒന്നുകൂടി വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ കുറേക്കൂടി സൗകര്യമാവുകയില്ലേ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : അതേക്കുറിച്ചാലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി : ഈ പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ കടുത്തുരുത്തിയുടെ കാര്യവും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടില്ലേ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : ഈ പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങളും എല്ലാം നിവൃത്തിക്കണമെന്നാണ് ഗവണ്മെൻറിൻെറ ഉദ്ദേശം.

പിന്നെ, വർക്സ് കമ്മിററികളുടെ പരാതിയെ സംബന്ധിച്ചാണ്. അതിന് ഇന്നതിന്നതു ചെയ്യണമെന്നു് ഗവണ്മെൻറിനു നിർബന്ധമില്ല. സബ്ബ്ഡിവിഷൻ വർക്സ്കമ്മിററികളുടെ രൂപാൾ ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അടുത്തുതന്നെ സെൻട്രൽ വർക്സ്കമ്മിററി കൂടി വേണ്ട ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചതിനുശേഷം ഈ ആവശ്യത്തെ ജോലികൾ തീരുമാനിക്കണമെന്നുകൂടിയാണ് വച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ് : ഇന്നു് ഈ വർക്സ് കമ്മിററികളുടെ പ്രവർത്തനം ഒരു തരം പ്രഹസനമായിട്ടല്ലേ ശേഷിക്കുന്നതു് ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : ഫണ്ടുള്ളതുപോലെയാണ് ജോലികൾ ചെയ്യുന്നതു്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി : സമയം അവസാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് നാവികതൊഴിലാളികളുടെ കാര്യംകൂടി ഒന്നു പറഞ്ഞാൽകൊള്ളാം.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ : സെൻട്രൽ വർക്സ്കമ്മിററി റീ കൺസ്ലിററ്യൂട്ട് ചെയ്യാൻ ആലോചിക്കാമോ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: ഇന്ന് നിലവിലുള്ള സെൻട്രൽ വർക്സ് കമ്മിററിയെ സംബന്ധിച്ച് വലിയ ആക്ഷേപമുള്ളതായി അറിവില്ല. എല്ലാ പാർട്ടികളെയും പ്രതിനിധീകരിച്ചുള്ളതാണ് ആ കമ്മിററി.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഓരോ സബ്ഡിവിഷൻ കമ്മിററിയിൽനിന്ന് ആളുകളെ എടുത്ത് റീകൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നത് നല്ലതല്ലേ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: അത് ആ രൂപിൽ പറയുന്നില്ല. ഇവിടെ ഇറിഗേഷൻകാര്യം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ചേർത്തല–ആലപ്പുഴ തോടിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു. അവയ്ക്ക് ബഡ്ജററിൽ തുക കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇനി ടി. എസ്. കനാലിന്റെ കാര്യത്തിലും ഇത്തിക്കര ഏലായുടെ കാര്യത്തിലും ബഡ്ജററിൽ തുക കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും അതിനെപ്പററി ആലോചിച്ചു വേണ്ടതു ചെയ്യുന്നതാണ്. പിന്നീട് തൊടിയൂർ–ആറാട്ടുകടവു റോഡിനെ സംബന്ധിച്ച്, അത് ഓണാട്ടുകര പ്രോജക്ററ് എടുക്കുമ്പോഴേക്കും അതുകൂടി ഗൗനിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. സി. എ. മത്തായി: പെരിയാററിൽ ഒരു പാലമില്ലാത്തതു കൊണ്ട് ഗതാഗതത്തിന് പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആ റെയിൽവേപാലത്തിൽക്കൂടി മോട്ടോർ വാഹനങ്ങൾ പോകുന്നതിന് അനുവദിക്കേണ്ടതിന് വല്ലതും ചെയ്യുമോ?

Mr. Speaker: Order, order. Time is over. Cut motion number 102.

Shri M. P. Chandrasekharan Pillai: I do not press the motion.

The motion was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. Speaker: Motion number 30. Do you press it?

Shri P. Bhaskaran Nair: No, Sir.

The motion was, by leave of the House, withdrawn.

The question that the Government be granted a sum of Rs. 1,77,04,000 under Demand XXVII—Civil Works was put and carried.

The grant was made.

(The House rose for lunch at 1 P. M. and re-assembled at 2 P. M. with Mr. Speaker in the Chair.)

Demand I—Agricultural Income Tax and Sales Tax.

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai):** Sir, I move for a grant of Rs. 5,16,100 under Demand I—Agricultural Income Tax and Sales Tax.

I need hardly say anything on the necessity of this Demand since this demand is the life blood of the administration of the country as it stands today. My hon. friends know that, and I think without much discussion they will be kind enough to grant the demand.

Shri P. K. Yasodharan : Sir, on a point of order. When nobody has supported this Demand, how can this demand come up for debate ?

Mr. Speaker : Anybody from the party can second the Demand.

Shri P. S. Nataraja Pillai : If my memory is correct budget demands do not require any seconding.

Shri M. P. Chandrasekharan Pillai : Sir, I second the Demand.

Mr. Speaker : Cut motion Nos. 29 and 38 may be moved and the other members can participate in the Debate.

Shri T. V. Thomas : Sir, I move.

"To omit the total allotment under Demand I"

സർ, ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു സംസാരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ, ധനകാര്യമന്ത്രി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, നമ്മുടെ മേജർ ഹെഡ്സ് ആഫ് റവന്യൂവിന്റെ 25 ശതമാനം വരുന്ന രണ്ടുകോടി ഏഴുപത്തുലക്ഷം രൂപയുടെ കാര്യത്തെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നതെന്നുള്ള പൂർണ്ണബോദ്ധ്യം എനിക്കുണ്ടു്. സർ, ഈ ഉപക്ഷേപം സഭയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിക്കുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ, എനിക്കു പ്രധാനമായി സംസാരിക്കുവാനുള്ളതു് വില്പനനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചും ഈ സ്റ്റേറ്റിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന ടുബാക്കോ ടാക്സും ലൈസൻസും സമ്പ്രദായത്തെപ്പറ്റിയുമാണ്.

വില്പനനികുതി ഈ സ്റ്റേറ്റിൽ നടപ്പിലാക്കിയതു് മദ്യനിരോധനനിയമം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതുമൂലം ഈ സ്റ്റേറ്റിന്റെ റവന്യൂവിൽ വരാനിടയുള്ള നഷ്ടം നികത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു. ഇന്നു്, മദ്യനിരോധനം കാശിയിലെ ക്ഷൗരംപോലെ, ചുരുക്കം ചില താലൂക്കുകളിലായി സ്തംഭിച്ചുനില്ക്കുകയാണ്. രാജ്യത്തിന്റെ ഭൂരിപക്ഷ പ്രദേശങ്ങളിലും ഈ മദ്യനിരോധനനിയമം നടപ്പിലാക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടു്, പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടായില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, നാട്ടിലെ സാമാന്യജനങ്ങൾ അവർ വാങ്ങുന്ന എല്ലാ സാധനങ്ങളുടെമേലും നികുതി കൊടുക്കുവാൻ കടപ്പെട്ടവരായിത്തീരുകയുമാണു ചെയ്തതു്. വില്പനനികുതിയുടെ അനീതിയെസംബന്ധിച്ചും അതിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന അസമത്വത്തെ സംബന്ധിച്ചും സവിസ്തരമായി ഒരു വിശകലനം നടത്താൻ ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഒരുങ്ങുന്നില്ല. ഇതേസംബന്ധിച്ചുഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ നിലപാടു് ഈ അസംബ്ലിയിൽത്തന്നെ പലപ്രാവശ്യവും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. നീതീകരിക്കാവുന്ന യാതൊരു നിയമത്തിനും അവശ്യംവേണ്ട എല്ലാ ഉപാധികളും ലംഘിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. ഇന്നത്തെ ധനകാര്യമന്ത്രി പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി വളരെ സമർത്ഥമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. വില്പനനികുതിയുടെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ, ഒന്നാമതായി പറയാനുള്ള ആക്ഷേപം ഇന്നു് നിലവിലിരിക്കുന്ന വില്പനനികുതിസമ്പ്രദായം കൂടുതൽ ജനങ്ങൾക്കു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകത്തക്ക വിധത്തിലാണു ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു എന്നാണ്, വിശേഷിച്ചും, ബഹുമുഖവില്പനനികുതി സമ്പ്രദായമാണ് ഇവിടെ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. ബഹുമുഖവില്പന നികുതി

[ശ്രീ. ററി. വി. താമസ്]

എന്നു പറഞ്ഞാൽ, സാധനങ്ങൾ എത്രത്തോളം കൈമാററം ചെയ്യുമോ, അത്രത്തോളം അതിന് വില കൂടുതൽ ഉണ്ടാകും. അതിന്റെ ഫലം ക്രയവിക്രയത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ളതാണ്. കച്ചവടത്തിന്റെ ആദ്യ പായിൻറിൽത്തന്നെ, തുടർന്നുള്ള ഓരോ കച്ചവടത്തിനും പിന്നെയും വില്പന നികുതി കൊടുക്കേണ്ടി വരുന്നതുമൂലം സാമാനത്തിന്റെ വില വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും അതുകൊണ്ട് കച്ചവടത്തിന്റെ ആദ്യ പോയിൻറിൽ തന്നെ കച്ചവടം കേന്ദ്രീകരിക്കുകയും തൻമൂലം കച്ചവടത്തിൽ ശേഷി കുറഞ്ഞ കച്ചവടക്കാർ എല്ലാവരും, ആ രംഗത്തുനിന്നും തിരോധാനം ചെയ്യേണ്ടതായും വരും. അതിന്റെ ഫലം ചെറുകച്ചവടക്കാർ മിക്കവരും പാപ്പരാകുക, അങ്ങനെയുള്ള കച്ചവടത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക തൊഴിലില്ലാതെ വരിക ഇതൊക്കെയാണ്. ഈ വസ്തുതയെല്ലാം ഫിനാൻസ് മിനിസ്റ്റർ വേണമെങ്കിൽ സമ്മതിച്ചേക്കും.

സർ, ഒരു രാഷ്ട്രത്തിന്റെ പുരോഗതി, അഥവാ ഐശ്വര്യം ആ രാജ്യത്തു നടക്കുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ വൈപുല്യത്തെ ആശ്രയിച്ചാണിരിക്കുന്നതു്. ക്രയവിക്രയത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന എന്തെങ്കിലും ചെയ്താൽ, അതു രാജ്യത്തിന് ദോഷകരമായി ഭവിക്കുമെന്നുള്ളതു് തീർച്ചയാണ്. ആ നിലയിൽ നോക്കുമ്പോൾ രാജ്യത്തിനു ഏററവും ദോഷം ചെയ്യുന്ന ഒരു സംപ്രദായമല്ലേ ഈ വില്പന നികുതിയെന്നു ഞാൻ ധനകാര്യമന്ത്രിയോടു ചോദിക്കുന്നു. മററു സംസ്ഥാനങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് ഇവിടത്തെ സാമാന്യ ജനങ്ങളുടെ ക്രയശക്തി ഇപ്പോൾ വളരെ അധഃപതിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈ അവസ്ഥ പരിഹരിക്കുവാൻ കഴിവില്ലാതെ വിഷമിക്കുന്ന ധനകാര്യമന്ത്രി ഈ നികുതി സംപ്രദായം ഇതേ നിലയിൽ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകണമൊ എന്നുള്ളതിനെപ്പററി കാര്യമായി ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. സർ, ഈ നികുതി മൂലം സ്റ്റേററിന് രണ്ടുകോടി എഴുപതുലക്ഷം രൂപ കിട്ടും. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ റവന്യൂവിന്റെ ഘടനയും നമ്മുടെ റവന്യൂവിന്റെ ഇന്നത്തെ പരിമിതിയും വച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിലും വില്പന നികുതി നിറുത്തലാക്കുന്നതിനെപ്പററി എന്തെല്ലാം ന്യായങ്ങൾ പറയാനുണ്ടെങ്കിലും ഇതു ഉപേക്ഷിക്കാൻ വിഷമമുണ്ടെന്ന് ധനകാര്യമന്ത്രി പറഞ്ഞേക്കും. എനിക്കു ചോദിക്കുവാനുള്ളതു്, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ നിയമം പാടെ നിറുത്തലാക്കിയില്ലെങ്കിലും ഇതുമൂലം സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾക്ക് ഒരറുതി വരുത്തുവാൻ പര്യാപ്തമാകത്തക്കവണ്ണം ഈ നിയമത്തിനാവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്താൻ അദ്ദേഹം തയാറാകുമോ എന്നാണ്.

ഒന്നാമതായി, ബഹുമുഖവില്പനനികുതി സംപ്രദായം ഉപേക്ഷിച്ച് ഏകമുഖ സംപ്രദായം നടപ്പിലാക്കാൻ അദ്ദേഹം തയാറാകണം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏതോ ഒരു പ്രസംഗത്തിൽ ബഹുമുഖവില്പന നികുതി മാററിയിട്ട്, സിങ്കിൾ പോയിൻറ് സെയിൽസ്ടാക്സ് നടപ്പിലാക്കാൻ വിരോധമില്ലെന്നു സൂചിപ്പിച്ചതായി ഞാൻ ഓർക്കുന്നു. പ്രത്യേകിച്ചും, മലഞ്ചരക്കുകളുടെ കാര്യത്തിൽ, ഇതു നിശ്ശേഷം ഉപേക്ഷിച്ച് സിങ്കിൾ പായിൻറ വില്പനനികുതി ഈടാക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ കയററുമതി സാധനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ, വില്പനനികുതി തന്നെ പാടില്ലാത്തതാണ്. എക്സ്പോർട്ടിൽ

നിന്നും വില്പനനികുതി ഈടാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള കയററുമതി സാധനങ്ങളുടെ വില്പനനികുതി തന്നെ നിശ്ശേഷം നിറുത്തേണ്ടതാണ്. കാരണം ഈ നികുതി ഇവിടത്തെ ആഭ്യന്തരക്കച്ചവടത്തെ സ്തംഭിപ്പിക്കും. തീർച്ചയാണ്, എക്സ്പോർട്ട്കച്ചവടക്കാരുടെ കയ്യിൽനിന്നും നികുതി ഈടാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെങ്കിൽ, തീർച്ചയായും ഉല്പാദകർ അവരുടെ സാധനങ്ങൾ, ഇടത്തരം കച്ചവടക്കാരുടെ കയ്യിൽ കൊടുക്കാതെ എക്സ്പോർട്ട് കച്ചവടക്കാർക്ക് നേരിട്ടു കൊടുത്ത് വില്പന നടത്തും. എക്സ്പോർട്ട് കച്ചവടക്കാരനും അല്ലാത്ത ഒരു കച്ചവടക്കാരനും തമ്മിൽ സാധനങ്ങൾ വില്ക്കുവാനുള്ള അനുകൂല സാഹചര്യം എക്സ്പോർട്ട് കച്ചവടക്കാരനുള്ളതുകൊണ്ട് എക്സ്പോർട്ട് ഇല്ലാത്ത കച്ചവടക്കാർ ക്രമേണ രംഗത്തുനിന്ന് പിന്മാറുകയും ചെയ്യും. ഇതാണ് ആലപ്പുഴയിൽ നാം ഇന്നു കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഉദാഹരണമായി കുരുമുളകിന്റെ കാര്യം തന്നെ എടുക്കാം. കുരുമുളകിന് ഇപ്പോൾ സിങ്കിൾ പായിന്റ ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു പറയുന്നു. സർ, കച്ചവടക്കാരുടെ പക്കൽനിന്നും ഈ വില്പനനികുതി പ്രായോഗികമായി ഈടാക്കാൻ എങ്ങനെ സാധിക്കും? വില്പനയ്ക്കായി കുരുമുളക് കമ്പോളത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന കൃഷികന്റെ കയ്യിൽനിന്നും ഈ വില്പനനികുതി എടുക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അയാൾ കൊടുക്കുകയുമില്ല, അങ്ങനെ നിയമവുമില്ല. എക്സ്പോർട്ടറിൽനിന്നും ഈടാക്കാനൊക്കുകയില്ല. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഉല്പാദകർ നേരിട്ട് എക്സ്പോർട്ടറുമായി മാത്രമേ കച്ചവടം ചെയ്യുകയുള്ളൂ. പിന്നെ എങ്ങനെയാണ് കുരുമുളകിൽനിന്നും സിങ്കിൾപായിന്റ് എടുക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് അദ്ദേഹം കരുതുന്നത്? ഒരു പക്ഷെ, ഇടയ്ക്കു നിൽക്കുന്ന കച്ചവടക്കാരുടെ പക്കൽനിന്നായിരിക്കാം. അവർക്കു രംഗത്തു വരാൻ പാടില്ല. എക്സ്പോർട്ടുകച്ചവടം ചെയ്യാൻ ആളുകളുണ്ടെങ്കിൽ അവിടെ വില്പനനികുതിയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ആ നില കൃഷികന് അനുകൂലമാണെന്നു കണ്ട് തീർച്ചയായും കർഷകനും എക്സ്പോർട്ടു കച്ചവടക്കാരനും തമ്മിൽ മാത്രമേ കച്ചവടം നടക്കുകയുള്ളൂ. ഇടയ്ക്കു നിൽക്കുന്ന കച്ചവടക്കാരും, എക്സ്പോർട്ടു കച്ചവടക്കാരും തമ്മിൽ ഒരുപക്ഷെ കച്ചവടം നടന്നാൽത്തന്നെയും എക്സ്പോർട്ടു കച്ചവടക്കാരും കർഷകനും തമ്മിലുള്ള വിലയേക്കാൾ കൂടുതൽ വിലയ്ക്കു ഇവരുടെ കച്ചവടം നടക്കുകയുള്ളൂവെന്നുവന്നാൽ ഈ ഇടത്തരം കച്ചവടക്കാർക്കു പിന്നെ സ്ഥാനം കാണുകയില്ല. ഈ നിലയിൽ നോക്കുമ്പോൾ എക്സ്പോർട്ടു ചെയ്യുവാനുള്ള സാധനങ്ങളുടെ മേൽ ഏകമുഖവില്പനനികുതിയാണ് ഈടാക്കുന്നെങ്കിൽത്തന്നെയും ഈ രാജ്യത്തു തൊഴിൽമാന്ദ്യവും കച്ചവടസ്തംഭനവും ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതു് തീർച്ചയാണ്.

ഇനി കയറിന്റെ കാര്യം എടുത്തുനോക്കാം. കയറിന്റേതു് ഒരു പ്രത്യേകതയാണ്. കയറിന്റെ വില്പനനികുതിയെന്നു പറഞ്ഞാൽ വേലക്കാരുടെ കൂലിയുടെ മേൽ വില്പനനികുതിയെന്നാണർത്ഥം. കാരണം, കയറിന്റെ മുക്കാൽഭാഗം വിലയും വേലക്കൂലിയാണ്. ഈ വസ്തുത കഴിഞ്ഞ ഗവണ്മെന്റ് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടാണെന്നു തോന്നുന്നു, കയറിന്റെമേൽ വില്പനനികുതി ഈടാക്കുന്ന ആ സമ്പ്രദായം സ്റ്റേ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. സർ, അതിനെപ്പററി ഒരന്ത്യ തീരുമാനം ചെയ്യേണ്ട കാലം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുകയാണ്. താൽക്കാലികമായ ഒരു സ്റ്റേ ആർഡറാണ് ഇപ്പോൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഇടയ്ക്കിടയ്ക്കു് അവരുടെ മേൽ നടപടിയെടുക്കാറുമുണ്ട്.

[ശ്രീ. ററി. വി. താമസ്]

സ്റ്റേ ഇരിക്കുന്ന കാലത്തോളം നികുതി ഈടാക്കാൻ ഒക്കുകയില്ലെങ്കിൽ, പിന്നെ ഈ വില്പനനികുതി റിക്കവറിയുടെ നീതീകരണം എങ്ങനെയാണു സാധൂകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് കഴിഞ്ഞകാലങ്ങളിൽ നടത്തിയിരുന്ന കച്ചവടത്തിന്റെ പേരിൽ നികുതി ഈടാക്കേണ്ടാ എന്നു തീരുമാനിക്കുകയും, ഭാവിയിൽ കയറും, അതുപോലെ എക്സ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്ന മററു സാധനങ്ങളും വില്പനനികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുകയും വേണം. ബഹുമുഖവില്പന നികുതി നിറുത്തി, ഏകമുഖ വില്പന നികുതി ഏർപ്പെടുത്തുന്നതുമൂലം മററു തരത്തിലുള്ള ആശ്വാസം കൂടി കച്ചവടക്കാർക്കു ലഭിക്കും. ചില്ലറക്കച്ചവടക്കാർ, അവർക്കു സഹിക്കവയ്യാത്ത ചെലവും ബുദ്ധിമുട്ടും സഹിച്ചു് കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കണം, അവ വില്പന നികുതി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മുമ്പിൽക്കൊണ്ടുപോയി കാണിക്കണം. വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള ഒരു ഏർപ്പാടാണിതു്. ഏകമുഖവില്പനനികുതി സമ്പ്രദായമാണെങ്കിൽ, ഈ ചില്ലറക്കച്ചവടക്കാർക്കു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ആശ്രയിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഉണ്ടാകുന്നില്ല.

മൂന്നാമതായി, ഇന്നത്തെ സെയിൽസ് ടാക്സ് അപ്പീലിന്റെ പരമാധികാരി ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ ചാർജ്ജു വഹിക്കുന്ന മന്ത്രിയാണു്. അതു മാററണം. മന്ത്രിമാരെ സമീപിക്കുവാൻ കഴിവില്ലാത്തവർക്കു് ഇതു ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള കാര്യമാണു്. മാത്രമല്ല, അവരുമായി കൂടുതൽ ബന്ധം സ്ഥാപിക്കുവാൻ കഴിവുള്ളവർക്കു് അന്യായമായ പ്രയോജനം ധാരാളമായി കിട്ടുമെന്നുള്ളതും നിശ്ചയമാണു്. അതുകൊണ്ടു് മദ്രാസിൽ നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നതുപോലെ, ഒരു സെയിൽസ്ടാക്സ് അപ്പലേററ ട്രിബ്യൂണൽ ഇവിടെ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതാണു്. അതുപോലെതന്നെ, ഈ വില്പന നികുതി നടപ്പിലാക്കുന്ന കാര്യത്തിലും, അതു ഈടാക്കുന്ന ഘട്ടത്തിലും ഉണ്ടാകുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു് വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതലയോടുകൂടിയ ഒരു അഡൈ്വസറിക്കമ്മററിയെയെങ്കിലും സംഘടിപ്പിക്കണമെന്നും എനിക്കു നിർദ്ദേശമുണ്ടു്. മദ്രാസിൽ, ഇതുപോലെ, അസംബ്ലിയിലെ മെമ്പറന്മാരും, ചേംബർ ആഫ് കാമേഴ്സിലെ മെമ്പറന്മാരും, മന്ത്രിയും എല്ലാവരുംകൂടി ചേർന്നു് ഒരു അഡൈ്വസറിക്കമ്മിററി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. എത്രതന്നെ നിഷ്ക്കർഷിച്ചു നോക്കിയാലും, വില്പനനികുതി ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിലും ഈടാക്കുന്നതിലും വളരെ ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടാകുമെന്നു തീർച്ചയാണു്. ഉദാഹരണമായി, മന്ത്രിയുടെ മുൻപിൽ നിവേദനം നടത്തുവാനായി വടക്കുനിന്നും ഇന്നലെ ഇവിടെ വന്നിരുന്ന അബ്ക്കാരി കൺട്രാക്ടറന്മാരുടെ ഒരു മെമ്മോറാണ്ടം ഞാൻ കണ്ടു. ആ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ അവർക്കു സാധിച്ചുകിട്ടേണ്ട ഒരാവശ്യമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് കള്ളുഷാപ്പുകളിൽ വച്ചിരിക്കുന്ന കറികൾക്കു് സെയിൽസ്ടാക്സ് ഈടാക്കിവരുന്നതു് നിറുത്തണമെന്നാണു്. ഒരു സെയിൽസ് ടാക്സുദ്യോഗസ്ഥൻ കള്ളുഷാപ്പിലെ കറിക്കുകൂടി വില്പനനികുതി ഈടാക്കാമെന്നു തീരുമാനിക്കുകയും, അതിനുള്ള നടപടികൾ നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നതു് പരിതാപകരമാണു്. അങ്ങനെയുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ധാരാളമായി ഉണ്ടാകാവുന്നതാണു്. ഗവണ്മെൻറ് ഇപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്ന വില്പനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചു് നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ചില ദോഷഫലങ്ങൾ ജനങ്ങൾ അനുഭവിച്ചേതീരു എങ്കിലും പരിഹരിക്കാവുന്നതായ ഇത്തരം ദോഷങ്ങൾ, അതായതു്

സെയിൽസ്ടാക്സ് ഈടാക്കുന്നതിന്റെ നടപടിക്രമംമൂലമുള്ള ദോഷങ്ങൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതും അതു് ഇത്തരം അഡ്വൈസറികമ്മറ്റിമുഖേന പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതുമാണു്. അങ്ങനെ, ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ, ബഹുമുഖവില്പനനികുതി സംപ്രദായം മാററി ഏകമുഖ വില്പനസംപ്രദായമാക്കണം. എക്സ്പോർട്ടു സാധനങ്ങളുടെമേൽ നികുതി ഈടാക്കാൻ പാടില്ല. രണ്ടാമതു്, സെയിൽസ്ടാക്സ് അഡ്വൈസറികമ്മിററി ഉണ്ടാക്കണം. മൂന്നാമതു്, ഒരു അപ്പലേററ ട്രിബ്യൂണൽ സംഘടിപ്പിക്കണം.

സർ, ഇനി എനിക്കു് ഈ സഭയെ അറിയിക്കുവാനുള്ളതു് ഈ സ്റ്റേററിലെ പുകയില നികുതിയെപ്പററിയും, ഈ പുകയിലക്കച്ചവടത്തിനുള്ള ലൈസൻസു സംപ്രദായത്തെപ്പററിയുമാണു്. പുകയില സാധനങ്ങളുടെമേൽ ബഹുമുഖവില്പനനികുതിയാണു് ഈടാക്കിവരുന്നതു്. കൂടാതെ ഒരു രൂപ വിലയുള്ള പുകയിലയ്ക്കു് ഒന്നരയണ ഈടാക്കുന്നുണ്ടു്. പ്രത്യേക നികുതിയും അതും കൂടാതെ മദ്രാസിലുള്ള ഒരു ഹോൾസെയിൽ കച്ചവടക്കാരൻ ലൈസൻസിനായി കൊടുക്കേണ്ടതുക നൂറു രൂപയാണെങ്കിൽ, ഈ സംസ്ഥാനത്തുകാരനായ ഒരു ഹോൾസെയിൽകാരൻ 25,000 രൂപ ലൈസൻസുഫീസു കെട്ടുകണം. ഫോർട്ടുകൊച്ചിയിലെ ഒരു കച്ചവടക്കാരൻ 100 രൂപ ലൈസൻസുഫീസു അടച്ചാൽ മതിയാകുന്നതാണു്. എന്നാൽ അടുത്തുകിടക്കുന്ന മട്ടാഞ്ചേരിയിൽ പുകയിലക്കച്ചവടം നടത്തണമെങ്കിൽ 25000 രൂപ അടയ്ക്കണം. ഇതു് കച്ചവടക്കാരന്റെ മാത്രം കാര്യമല്ല, പുകയില സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി ഉപയോഗിക്കുന്ന സാമാന്യജനങ്ങളുടെ കാര്യം കൂടിയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഇതേപ്പററി വളരെ ഗൗരവമായി ഗവണ്മെന്റു് ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. ഫോർട്ടുകൊച്ചിയിലെയും മട്ടാഞ്ചേരിയിലെയും ലൈസൻസു ഫീസിലുള്ള ഈ വ്യത്യാസംമൂലം സ്റ്റേററിന്റെ റവന്യൂവിൽ വളരെയധികം തുക നഷ്ടം വരുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യംകൂടി ഞാൻ ധനകാര്യമന്ത്രിയെ അറിയിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. കള്ളക്കച്ചവടത്തിലേയ്ക്കു് ഇവിടെ ചെറുതരം കച്ചവടക്കാരെ തള്ളിവിടുന്നതിന്റെ പ്രധാനകാരണം ഇതാണു്. ഫോർട്ടുകൊച്ചിയിൽനിന്നും പുകയില സാധനങ്ങൾ സ്മഗിൾ ചെയ്തു് ഇവിടെക്കൊണ്ടുവന്നു വില്ക്കുന്നു. ലൈസൻസുഫീസു് കുറവുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു് കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കു പുകയിലസാധനങ്ങൾ ലഭിക്കുമല്ലോ. അങ്ങനെ ഈ വ്യവസ്ഥയിലുള്ള വ്യത്യാസംകൊണ്ടു് സ്റ്റേററിനും നഷ്ടമുണ്ടു്. ഈ പുകയില സാധനങ്ങളുടെ മേലുള്ള ബഹുമുഖവില്പനസംപ്രദായം നിർത്തണം. ഫോർട്ടിലെയും മട്ടാഞ്ചേരിയിലെയും ലൈസൻസു ഫീസിനു് തുല്യത വരത്തക്കവണ്ണം ലൈസൻസിംഗ് സംപ്രദായവും പരിഷ്കരിക്കണം.

ഈ ഉപക്ഷേപം സഭയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ, എനിക്കു് എല്ലാ മെംബറന്മാരോടും ഒരപേക്ഷയുണ്ടു്. ഈ ഉപക്ഷേപംമൂലം ആവശ്യപ്പെടുന്നതു് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ക്രയശക്തി വളരെയധികം അധഃപതിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ബഹുമുഖ വില്പനനികുതി സംപ്രദായം നിറുത്തൽചെയ്തു് ചെറുകച്ചവടക്കാർക്കും, സാമാന്യജനങ്ങൾക്കും ആശ്വാസം നൽകുകയും, അങ്ങനെ ഈ രാജ്യത്തെ ക്രയശക്തി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നാണു്. അതുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർ എല്ലാവരും ഇതു മനസ്സിലാക്കി കക്ഷിതാൽപ്പര്യം കൂടാതെ എല്ലാ പാർട്ടിയംഗങ്ങളും ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുമെന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അങ്ങനെ ഈ മന്ത്രിസഭയെക്കൊണ്ടു് സാമാന്യ

[ശ്രീ. ററി. വി. തോമസ്]

ജനങ്ങളുടെ ഉന്നതിനായി എന്തെങ്കിലും ചെയ്യിക്കുവാനൊക്കുമോ എന്നു നോക്കാവുന്നതാണ്. അതിനാൽ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ എല്ലാ മെംബറന്മാരും അനുകൂലിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ടി. തോമസ്: സർ, എന്റെ ഉപക്ഷേപം ഇതാണ്.

To reduce the total allotment of Rs. 5,16,100 under Demand I by Rs. 10.

ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ രാജ്യത്തിലെ കർഷകരെ സംബന്ധിച്ച് ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം ഒരു കർഷകസംസ്ഥാനമാണ്. എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഈ രാജ്യത്തിന്റെ നട്ടെല്ലുതന്നെ കർഷകരാണ്. ഇന്നു രാജ്യത്തുള്ള വിഭവസമൃദ്ധിക്കു കാരണം കർഷകരുടെ അദ്ധ്വാനമാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന ഭക്ഷണക്ഷാമത്തിനെ പരിഹരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി അശ്രാന്തം പരിശ്രമിക്കുന്ന ഒരുകൂട്ടർ കൃഷിക്കാരാണ്. കാർഷികവിഭവങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ച് ഡാളർ സമ്പാദിക്കുന്നതും അവരാണ്. ഒരിക്കലും നാം അവരെ വിസ്മരിക്കാൻ പാടില്ല. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റുനയംമൂലം അവർ തകർന്നുതരിപ്പണമാകുകയാണ്. കൃഷിഭൂമികൾ തുണ്ടുതുണ്ടായി വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നതു ദോഷകരമാണെന്നു ധനകാര്യമന്ത്രിതന്നെ പറയുന്നതോടൊപ്പം, ഇനിയും അവശേഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമികൂടി വിഭജിക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ നിന്നും എനിക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചത്. ഇപ്രകാരം ഭൂമി ഛിന്നഭിന്നമായി വിഭജിക്കുന്നതുതന്നെ, വിപുലമായ തോതിൽ കൃഷി നടത്തുന്നതിനുള്ള സാദ്ധ്യതകളെ സാരമായി സ്പർശിക്കുന്നതാണ്. കർഷകർ പലവിധ നികുതികൾക്കും വിധേയരായിരിക്കുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ കാർഷികാദായനികുതിയുടെ നിരക്കു കൂട്ടി അവരെ ഞെക്കിപ്പിഴിയുകയാണ്. തന്മൂലം അവർക്കു പലവിധ കഷ്ടപ്പാടുകളും ദുരിതങ്ങളും നേരിടുന്നുമുണ്ട്. ധനകാര്യമന്ത്രിതന്നെ പറയുന്നു, കർഷകർ മുണ്ടുമുറുക്കിയുടുത്തുകൊണ്ട് നികുതികൊടുക്കാൻ തയാറാകണമെന്ന്. നികുതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിലപാട് സാധൂകരിക്കാൻ വേണ്ടി അങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചതായിരിക്കണം. അദ്ദേഹം രാജ്യത്തെ മൊത്തം ജനസംഖ്യ കണക്കാക്കിയാണ് ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നത്. കാർഷികാദായനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിശ്ചിതമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയും ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും, അംഗീകരിച്ചുകാണുന്നില്ല. അതായത്, ഒരു സെന്റിന് ഇത്രയെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരേക്കറിന് ഇത്രയെന്നോ, ഉള്ള നിശ്ചിതമായ ഒരു റേറ്റ് നികുതിയെ സംബന്ധിച്ചടത്തോളം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഇഷ്ടംപോലെയുള്ള തുകയാണ് ആദായനികുതിയായി ഈടാക്കി വരുന്നത്. ഇതിന്മേൽ പല പരാതികളും ഇതിനു മുൻപു ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെയും ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നിട്ടും ആ പതിവു തന്നെയാണ് ഇപ്പോഴും തുടർന്നുവരുന്നത്. സർ, ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇതരസ്റ്റേറ്റുകളെ നാം അനുകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതരസ്റ്റേറ്റുകളിൽ ഇന്ന് ഒരേക്കർ സ്ഥലത്തിന് നിലവിലുള്ള നികുതിയുടെ ഒരു കണക്ക് എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. ഈ കണക്ക് ഇൻഡ്യയിലെ മിക്ക സ്റ്റേറ്റുകളിലും അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

	രൂപ	അണ
മദ്ധ്യഭാരതത്തിൽ ഒരേക്കറിന് നികുതി	4	13
സൗരാഷ്ട്രത്തിൽ ,,	6	14
രാജസ്ഥാനത്തിൽ ,,	2	3
ഹൈദരാബാദിൽ ,,	5	5
മൈസൂറിൽ ,,	10	12
തിരുവിതാംകൂർ–കൊച്ചിയിൽ ,,	29	10

സർ, ഞാൻ ഉദ്ധരിച്ച കണക്കുകളിൽ നിന്നും ഏററവും കൂടുതൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നതു് തിരുവിതാംകൂർ–കൊച്ചിയിലാണെന്നു കാണാവുന്നതാണ്. ഒന്നുകൂടെ പറയുകയാണെങ്കിൽ രാജസ്ഥാനിൽ കൊടുക്കുന്ന നികുതിയുടെ പതിനഞ്ചിരട്ടിയും ഹൈദരാബാദിൽ കൊടുക്കുന്ന നികുതിയുടെ ആറിരട്ടിയും, മൈസൂറിൽ കൊടുക്കുന്നതിന്റെ മൂന്നിരട്ടിയും തിരുവിതാംകൂർ–കൊച്ചിയിൽ നിന്നു് ഗവണ്മെന്റ് ഈടാക്കിവരികയാണ്. ഈ കണക്കുവച്ചുനോക്കുമ്പോൾ കർഷകർ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഒരു കറവപ്പശുവായിട്ടു മാത്രം കരുതപ്പെട്ടിരിക്കയാണെന്നു തോന്നുന്നു. പക്ഷെ ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം. ഈ കറവപ്പശുവിനെ ശരിയായി തീററിപ്പോററി സംരക്ഷിക്കേണ്ട ഒരു കടമകൂടി ഗവണ്മെന്റിനുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്യാതെ കൃഷിക്കാരാകുന്ന കറവപ്പശുക്കളെ കൊല്ലരുതെന്നുകൂടി ഞാൻ ഈയവസരത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിനെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്നു. കാർഷികാദായനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിശ്ചിതമായ വ്യവസ്ഥയും, നിശ്ചിതമായ ഒരു റേറും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അഴിമതികളെയും അക്രമങ്ങളെയും പററി പരാതിയുണ്ടാകുന്നതു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ തോന്ന്യാസങ്ങൾകൊണ്ടാണ്. ഇവരുടെ തോന്ന്യാസം മുഴുവൻ വിലപ്പോകുന്നതു് സാധുക്കളായ കർഷകരിലാണ്. സർ, തൊപ്പിപ്പാളയും തൂമ്പയുമായി നടക്കുന്ന ഈ സാധുക്കൾ, ചിലപ്പോൾ അക്ഷരാഭ്യാസംകൂടെ ഇല്ലാത്ത ഈ സാധുക്കൾ, അവർ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന സാധനങ്ങളിൽ നിന്നും വിററുകിട്ടുന്ന കാശിന്റെ കണക്കുകൾ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു തൃപ്തികരമായ രീതിയിൽ ഹാജരാക്കണം. ഡബിൾ എൻട്രി സിസ്റ്റത്തിൽ ലെഡ്ജറും ജേർണലും വൌച്ചർ സഹിതം ഹാജരാക്കിയില്ലെങ്കിൽ ഇവർക്ക് സ്വീകാര്യമല്ലപോലും! മാത്രമല്ല ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥവില അടിസ്ഥാനമാക്കിയല്ല ഇവർ നികുതി ഈടാക്കുന്നതു്. ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. നാലായിരം രൂപ വിലയുണ്ടായിരുന്ന കുരുമുളകു് പെട്ടെന്നുണ്ടായ വിലക്കുറവുനിമിത്തം രണ്ടായിരം രൂപയ്ക്കു വിൽക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ രണ്ടായിരം രൂപയ്ക്കു വിററുവെന്നു കണക്കുകാണിച്ചാൽപ്പോലും ഇവർ നാലായിരം രൂപയുടെ നികുതിയാണ് ഈടാക്കുന്നതു്. അതുപോലെ തന്നെ, നമ്മുടെ കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ, കുട്ടനാടൻ പ്രദേശങ്ങളും മലമ്പ്രദേശങ്ങളും ഒരേ രീതിയിലാണ് കണക്കുകൂട്ടുന്നതു്. ഗവണ്മെന്റിനു് എങ്ങനെയായാലും പണം കിട്ടണമെന്നു മാത്രമല്ലാതെ കർഷകരുടെ ക്ലേശങ്ങളെയോ, അദ്ധ്വാനത്തെയോ പരിഗണിക്കണമെന്നില്ല. ഈ വകയ്ക്കു വേണ്ടി കുറെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അവർ കർഷകരെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തി സാധുക്കളിൽ നിന്നും അന്യായമായി നികുതി ഈടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഗവണ്മെന്റിന്റെ അനീതിപരമായ ഈ മനോഭാവം കർഷകരോടു പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതു് ആശാസ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടു്

[ശ്രീ. കെ. ടി. തോമസ്]

ആദായനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ഫിക്സിററി ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. അതായതു്, അഞ്ചേക്കർവരെയുള്ളവരെ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണം. അഞ്ചു മുതൽ പത്തുവരെ ഏക്കറിന് ഒരു നിരക്കും, പത്തു മുതൽ പതിനഞ്ചുവരെ ഒരു നിരക്കും, 15 മുതൽ 25 വരെ ഒരു നിരക്കും. ഈ തരത്തിൽ ഒരു സ്ലൈഡിംഗ് സ്കെയിൽ അനുസരിച്ച് നികുതി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്. അതില്ലാത്തതുകൊണ്ട് നികുതികൊടുക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ചിലപ്പോൾ കർഷകരുടെ സ്വത്തും അഭിമാനവും ബലികഴിക്കേണ്ട സന്ദർഭംകൂടി ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കർഷകരുടെ കൈവശത്തിരിക്കുന്ന ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏക്കറേജു വ്യവസ്ഥയിന്മേൽ റേററ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതു് ഏററവും അത്യാവശ്യമാകുന്നു.

വിൽപ്പനനികുതിയെ സംബന്ധിച്ച് എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് വിശദീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ആ സ്ഥിതിക്ക അവയുടെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ലെങ്കിലും ഒരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. വിൽപ്പനനികുതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഈ കൊല്ലം കൂടുതൽ തുക പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ധനകാര്യമന്ത്രി തന്റെ ബഡ്ജററ്പ്രസംഗത്തിൽ പറയുകയുണ്ടായി. കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക് ദൈനംദിനം വില കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ, കൂടുതൽ തുക വിൽപ്പനനികുതിയിനത്തിൽ ഈടാകുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷ അസ്ഥാനത്തിലാണ്. മാത്രമല്ല, ബഹുമുഖവിൽപ്പനനികുതികൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തുള്ള ചെറുതരം വ്യവസായങ്ങൾ മുഴുവനും നശിച്ചുവരികയാണ്. മലഞ്ചരക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ, വലിയ മുതൽമുടക്കു കൂടാതെ കർഷകരുടെ സന്മനസ്സിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇടക്കച്ചവടം നടത്തുന്ന വളരെയധികം ആളുകളുണ്ട്. ബഹുമുഖവിൽപ്പന നികുതി മൂലം ഇവരുടെ തൊഴിൽ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകാൻ യാതൊരു ഗത്യന്തരവുമില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്നവരാണ് ഇവരിൽ അധികവും. തേങ്ങാവെട്ട്, പാക്കുവെട്ട്, മലഞ്ചരക്കുവ്യാപാരം ഈ തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർ അവരുടെ മൊത്തം ടേണോവർ കണക്കാക്കി വമ്പിച്ച തുകകൾ വിൽപ്പനനികുതിയായി കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. തന്നിമിത്തം വളരെയധികം ആളുകൾ തൊഴിൽരഹിതരായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ വിൽപ്പന നികുതി ഉദ്യോഗസ്ഥന് തൃപ്തികരമായ വിധത്തിൽ ഇവർ കണക്കുകൾ കാണിക്കണം. ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അഴിമതിയും അക്രമവുംകൊണ്ട് ചെറിയ ചെറിയ കച്ചവടക്കാർ അവരുടെ കച്ചവടം തന്നെ നിറുത്തിയിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: സത്യമായിട്ടുള്ള കണക്ക് ഹാജരാക്കിയാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അവരെ ഉപദ്രവിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. ടി. തോമസ്: സാധുക്കളായ കച്ചവടക്കാർക്ക് ശരിയായ ഒരു കണക്കുവയ്ക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അല്ലെങ്കിൽ പ്രത്യേകം ഒരാളെ അതിലേയ്ക്കു നിയമിക്കണം. അതിനു നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകുന്നതു്. മലഞ്ചരക്കുകളിൽ ചില സാധനങ്ങൾ സിംഗിൾ പോയിന്റിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ധനകാര്യമന്ത്രി ഇവിടെ

പറഞ്ഞു. കൊപ്രാ, നാളികേരം, റബ്ബർ, പാക്ക് മുതലായവയെങ്കിലും സിംഗിൾപോയിന്റ ടാക്സിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Shri V. V. Sebastian: Sir, In supporting the cut motion moved by the hon. Member Shri K. T. Thomas I wish to impress on the Government the necessity of a change over from the multi point system of taxation to the single point system of taxation, and also the desirability or necessity of revising the whole Sales Tax Act and the Rules made thereunder and also the necessity to have reorganisation of the whole system of Sales Tax administration. Sir, it has been pointed out from all quarters on the floor of this House that the multi point system of taxation is doing a lot of harm to the merchant community and indirectly to the public at large. The merchant community has been agitating for the avoidance of the multi point system of taxation and for introducing the single point system of taxation from the very inception of this system of taxation in our State. All the various parties in this House are agreed on one point, that the multi point system of taxation is causing much hardship to the small-scale traders of this country. In the first place, this system tends to make distribution the monopoly of a few merchants of a particular locality. It is common knowledge that in a particular locality, by slow process, the bigger ones of the trading class come to be benefited. They gradually monopolise the whole trade of the locality, and a study of the condition of the small scale traders will reveal the fact that several of them had to stop their trade on account of this system of taxation. The multi point system of taxation must be stopped because it affects the poor more than the rich and hence more regressive. As we all know, the poor people ordinarily will have to resort to small scale traders for their purchases, because it is with them that they come more in contact. Sales Tax which is imposed on successive sales adds to the price of the goods, and so the poor man has ordinarily to bear the burden of the multipoint tax most.

Then there is the fact that this system of taxation gives much room for corruption, nepotism and ill-judged assessments. Sir, as every body knows, the ordinary trader, the small scale trader, does not keep proper accounts. Very often he does not know how to keep proper accounts nor has he the ability to appoint a clerk to write his accounts. The result is that invariably his accounts are rejected because they are not properly kept. There have been very sad instances in which even proper accounts have been rejected by assessing authorities simply because others have falsified their accounts with a view to avoid the assessment of tax which they cannot afford to pay. Very often, the assessing authorities, in the absence of evidence to support an assessment, rely on local enquiries which probably they might never have made. Assessments made on such local enquiries have not the least chance of being reversed in appeal because the assessments are made on personal enquiries alleged to have been made the assessing authorities. Speaking on local

[Shri V. V. Sebastian]

enquiries and assessments based on them, I am reminded of an instance where an assessing authority made an assessment of sales tax basing on an alleged local enquiry. Subsequently it was discovered that the poor assessee had stopped his business a year prior to the year of assessment. Ultimately the higher authorities had to intervene and write off the amount from the registers Such instances are not rare. There is also the fact that the small scale traders in their anxiety to escape from the assesment of tax which they dread and which they can ill-afford to pay very often falsify their accounts, and the knowledge of such a practice leads to the rejection *in toto* of even genuine accounts.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: സർ, ഒരു ചോദ്യം. പലപ്പോഴും ചെറിയ കച്ചവടക്കാരിൽനിന്ന് ഒരു ഫിക്സഡ് എമൗണ്ടാണ് സെയിൽസ് ടാക്സുകാർ ഈടാക്കിവരുന്നതെന്ന് മെമ്പർക്ക് അറിയാമോ?

Shri V. V. Sebastian: That is wrong. According to me it is a wrong practice. As my friend suggested, these small scale traders in a particular locality, are very often classified into certain grades, and certain amounts are fixed for them and they will have to pay that amount whether the turnover warrants such a fixation or not. This has been the experience of the small scale traders. And there is also the painful fact that the assessing authority in his anxiety to get at the target fixed for him, very often victimise these small scale traders. It is not ordinarily possible to tax the big traders because they know how to keep their accounts rather properly or in a presentable form. They know how to escape from assessment. They know the techniques of avoiding an assessment. The small scale trader has not the cleverness nor has he the means to escape from the taxation which, as a matter of fact, he does not deserve.

So the point that I want to stress is, that the Government will be pleased to make a change over from the multi-point system to the single-point system of taxation. The question of revenue may stand in the way of this change. But I would suggest that, if a total change over is not practicable at present, at least a partial change over may be made by increasing the rate of tax and levying an additional impost on luxury goods. I am sure that none of these traders will object to the rate of tax being increased, provided they are relieved of the multi-point system of taxation. What they object to, is the imposition of tax at successive stages which causes most of the small scale traders to stop their business. Many of them have actually stopped their business on account of this and this alone.

Then I suggest that certain amendments are necesssary to the Act and Rules. Our Act is based on the Madras Sales Tax Act of 1949 as it stood then. Since that time, as many as about a hundred amendments have been made to the Madras Act and Rules. Our State, I may be excused for the remark, has gained the notoriety of copying the legislations of other States. But this notoriety has not been extended in copying

these very desirable and necessary amendments to the Sales Tax Law of our State.

There are several provisions in the Sales Tax Act which, owing to their uncertainty and ambiguity, cause untold hardship and harassment to the traders. To site a few instances, I may refer to the provisions relating to the business of Commission Agents, hawkers; rebate to oil millers Brokers etc. etc. The ambiguity and uncertainty in the provisions relating to these matters lead to untold hardship and difficulty to the trading class.

There is much harassment caused on account of these uncertainties. As one of my hon. friends here has suggested, the appointment of an Appellate Tribunal is overdue. I think in Madras a Tribunal was constituted as early as 1951. Everybody will agree, I believe, that executive autocracy without judicial corrective is opposed to all principles of democracy; and as things stand at present, we have no judicial precedents to follow in the application of our Sales Tax Law. We have got 4 appellate Assistant Commissioners, the Deputy Commissioner, the Commissioner and the Revenue Board exercising appellate and revisional powers. Their decisions are not uniform, and lack in precision. The reason is that we have no precedents to follow. Therefore it is necessary that the Government do take immediate steps to constitute a Tribunal under the Sales Tax Act. And care should be taken to see that the Tribunal is a real judicial body, and not another gallery of executive officers.

I have also to make some remarks regarding the re-organisation of the department. Salestax is the main source of revenue to the State, and it is in the best interests of the Government and the public that this department is manned by honest people who will serve the Government faithfully and contentedly. No doubt, a time-scale has been introduced in the clerical grades, and that is a commendable step taken by the Government. If such a change is made in the higher grades also, it would be desirable and helpful for the proper administration of this department. We have got Appellate Commissioners and Inspecting Commissioners in this department. What I want to bring to the notice of Government is that there is no reason why there should be any discrimination between these officers who do the same sort of work. In the pay and other emoluments that they are now entitled to, there is much disparity and discrimination shown. That is certainly undesirable. There is also another reason why the officers of the departments should be specially considered, apart from the point of view that we want thoroughly honest and efficient men. The Central Taxation Enquiry Committee is expected to file its report shortly and there might be a scheme to introduce uniformity in the matter of taxation laws and even in its administration. If by chance it happens that salestax is also taken over by the Centre, there might come up a difficulty as has been experienced now in the case of the personnel of the Income-tax Department surrendered to the Centre who are now labouring under several disabilities. And it is up to

[Shri V. V. Sebastian]

this Government to see that in the event of such a contingency happening in the case of our Sales Tax Department the officers of our Department do not suffer on account of such absorption. So, for reorganising the department with a view to effective administration and to safeguard the revenues of the State, it is incumbent on the Government to place the status of the officers of this department on a higher level than at present by increasing their scales of pay and by introducing time-scale in the higher grades also.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: സർ, ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് ചില കാര്യങ്ങൾ പറയണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നു. കോൺഗ്രസ് ഭാഗത്തുനിന്നും സംസാരിച്ച ചില സ്നേഹിതന്മാർ ഈ രാജ്യത്ത് കർഷകന്റെ മേൽ ചുമത്തുന്ന ഇൻകംടാക്സിനെപ്പററി ആവേശത്തോടുകൂടി സംസാരിച്ചു. കാർഷികാദായനികുതി ആകെ വരവിന്റെ 85 ശതമാനത്തിനുമേൽ പതിനായിരം രൂപയ്ക്കുമേൽ വരവുള്ള വലിയ ജന്മിമാരിൽനിന്നാണ് ഈടാക്കിവരുന്നത്. ശരാശരി 141 രൂപ വാർഷികവരവുള്ള ഈ രാജ്യത്തെ കർഷകനിൽനിന്നും ആദായനികുതി ഈടാക്കാതെ വലിയ ജന്മികൾ കൊടുക്കുന്ന നികുതിയെ വർദ്ധിപ്പിച്ചതു നല്ലതായതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിനെ അനുകൂലിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കാർഷികാദായനികുതി പിരിവിൽ കാണുന്ന പ്രകടമായ ഒരു കാര്യം ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവരുവാനുള്ളത് മാർജിനിൽ നിൽക്കുന്ന ആളുകളുടെ കഴുത്തിൽ കൈവെയ്ക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ടാക്സ് അസസ് ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ ചെയ്തുവരുന്നത് എന്നാണ്. അതേയവസരത്തിൽ നികുതികൊടുക്കുവാൻ കഴിവുള്ള പല ജന്മിമാരെയും ധനികരായ കർഷകരെയും ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ കാർഷികാദായനികുതിയായി ആകെ ഈടാക്കിവരുന്നത്, എന്റെ അറിവു ശരിയാണെങ്കിൽ 1951-52 ലെ കണക്കുപ്രകാരം ഒൻപതിനായിരത്തിനു താഴെയുള്ള ആളുകളിൽനിന്നുമാണ്. ഇതിൽ എണ്ണായിരത്തോളം വ്യക്തികളും 90-ൽ അധികം കമ്പനികളുമാണുള്ളത്. വ്യക്തികളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം 33 ശതമാനം മാത്രമായിരിക്കുമ്പോൾ രജിസ്റ്റർചെയ്ത കമ്പനികളിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്നത് മൊത്തത്തിലുള്ള വരവിന്റെ മൂന്നിൽ രണ്ടുഭാഗമാണ്. പ്ലാന്റേഷൻസിൽനിന്നാണ് ഈയിനത്തിൽ ഏററവും കൂടുതലായ വരവ്. അതേയവസരത്തിൽ ഇങ്ങനെ കാർഷികാദായനികുതി കൂടുതലായി ഈടാക്കിവരുന്ന പ്ലാന്റേഷൻ വ്യവസായത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഈ ഗവണ്മെന്റ് കാര്യമായി ഒന്നും ചെയ്യുന്നില്ല. കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ അഭിവൃദ്ധിക്കുവേണ്ടി പണിയെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ രാജ്യത്തെ തൊഴിലാളികളുടെ സംരക്ഷണത്തിനും അവരുടെ ക്ഷേമത്തിനുംവേണ്ടി ഈ കാർഷികാദായനികുതിയിൽ നിന്നും ഒരു വെൽഫയർഫണ്ട് നീക്കിവയ്ക്കേണ്ടതാണ്. പ്ലാന്റേഷനിൽ പണിയെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് പാർപ്പിടസൗകര്യമോ വിദ്യാഭ്യാസസൗകര്യമോ ജീവിക്കുന്നതിനാവശ്യമുള്ള ശമ്പളമോ കൊടുക്കുന്നില്ലെന്ന് ഈ നിയമസഭയിലെ പല ചോദ്യങ്ങൾ മുഖേന നമുക്കറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നാട്ടിലെ ഒരു വൻപിച്ചവിഭാഗം തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി ഒരു വെൽഫയർഫണ്ട് ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് ഈ

കാർഷികാദായനികുതിയിൽനിന്നും ഒരു നല്ലതുക നീക്കിവയ്ക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് വേണ്ട നടപടിയെടുക്കേണ്ടതാണ്. അതുമാത്രമല്ല, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തെ വരവിനങ്ങളിൽ ഒരു നല്ലവിഭാഗംകിട്ടുന്ന കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളിൽനിന്നും നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന അതേസമയത്ത് കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും ഈ കൃഷിഅഭിവൃദ്ധിയ്ക്ക് കാര്യമായ പ്രോൽസാഹനമൊന്നും നൽകുന്നുമില്ല. കാർഷികാദായനികുതിയിൽനിന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതു ഒരുകോടിരൂപയാണ്. മുൻകൊല്ലത്തേക്കാൾ ഈക്കൊല്ലം പത്തുലക്ഷംരൂപാ കൂടുതലുണ്ടാകുമെന്നാണ് ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ പ്രതീക്ഷ. പക്ഷെ ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ പ്രതീക്ഷ, വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന സാമ്പത്തികതകർച്ചയുടെ കരിനിഴലിൽ എത്രത്തോളം ശരിയാകുമെന്നും കണ്ടറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വില വളരെവളരെ ഇടിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതേ അവസരത്തിൽ അസസ്മെൻറ വളരെ നിഷ്കർഷയോടുകൂടി ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ നികുതി കൊടുത്തുവരുന്നവരെ കൂടാതെ പുതിയപുതിയ ആളുകളെ കൂടുതലായി പിടിക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാർഷികാദായനികുതികൊടുക്കാതെ ഒഴിഞ്ഞുമാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകളെ അന്വേഷിച്ചുപിടിച്ച് അവരിൽനിന്നും ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു കിട്ടുവാനുള്ള തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. കഴിഞ്ഞ കാലത്തിരുന്ന ഗവണ്മെൻറിൻെറ രാഷ്ട്രീയനയം ആ ഗവണ്മെൻറിനെ ചുററിപ്പററിനിന്നിരുന്ന പല ആളുകളേയും കാർഷികാദായനികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എൻെറ ഒരു ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതൻ പറയുകയുണ്ടായി മുൻപ് കുരുമുളകിനുണ്ടായിരുന്ന 4000 രൂപ വച്ചാണ് ഇപ്പോഴും ആദായനികുതി ഈടാക്കിവരുന്നതെന്ന്. എൻെറ അറിവു ശരിയാണെങ്കിൽ ഒരുകൊല്ലത്തെ ശരാശരിവരുമാനം കണക്കാക്കിയാണ് നികുതി ഈടാക്കുന്നതെന്നാണ്. ഓരോ ആളിനേയും നോക്കിയാണ് അസസ് ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറ് ആ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അസസ്ചെയ്യുന്നകാര്യത്തിൽ കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ഏകീകൃതനയംതന്നെ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സെയിൽസ്ടാക്സിൻെറ കാര്യത്തിലാണെങ്കിലും ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. വില്പനനികുതിയുടെ സ്വഭാവത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുൻപു പ്രസംഗിച്ച പല ആളുകളും ഇതിനെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെക്കുറിച്ചധികം പറയുന്നില്ല. കൈത്തറിചരക്കുകളെ സെയിൽസ്ടാക്സിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയതിൽ ധനകാര്യമന്ത്രിയെ അനുമോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അതെയവസരത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തിൻെറ അതിപ്രധാനമായ വ്യവസായങ്ങളിൽ ഒന്നായ കയർവ്യവസായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അർത്ഥഗർഭമായ മൗനം അവലംബിച്ചിരിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ സാമ്പത്തികനിലയെ കാര്യമായിബാധിക്കുന്ന കയർവ്യവസായത്തിൻെറ സ്തംഭനത്തെ മാററുന്നതിന് യാതൊരു നടപടിയും എടുക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഇന്ന് രാജ്യത്തിലിരിക്കുന്ന വ്യവസായങ്ങളെ സ്റ്റാബിലൈസ് ചെയ്യുകയാണ് ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയമെന്നു പ്രഖ്യാപിച്ച ധനകാര്യമന്ത്രി കൈത്തറിവ്യവസായത്തിൽ കാണിച്ച ശ്രദ്ധ കയർവ്യവസായത്തിൻെറ ആരോഗ്യപരമായ നിലവാരത്തെ ഉയർത്തുന്നവിഷയത്തിൽ

[ശ്രീ. ററി. കെ. ദിവാകരൻ]

കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു് ഖേദകരമാണ്. കയർ ഉൽപ്പന്നങ്ങളെയും സെയിൽസ്ടാക്സിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. അതിനുള്ള ഒരു പ്രസ്താവന ഈ അസംബ്ളിയിൽതന്നെ ഉണ്ടാകുമെന്നു ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ടു്.

മലഞ്ചരക്കുകൾക്കു് ഏകമുഖനികുതി ആക്കി, എങ്കിലും, രാജ്യത്തെ ഒരു പ്രധാന ഉൽപ്പന്നമായ കൊപ്രായുടെ കാര്യത്തിൽ ആ വഴിക്കു ഒന്നും തന്നെ ചെയ്തിട്ടില്ല. കൊപ്രാക്കുള്ള നികുതിനിമിത്തം കൊപ്രാകച്ചവടക്കാർക്കു് പല വൈഷമ്യങ്ങളുമുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ബഹുമുഖ നികുതിയെസംബന്ധിച്ചുള്ള വൈഷമ്യങ്ങൾ എന്താണെന്നുവച്ചാൽ അതു് സാധു ഉൽപ്പാദകനിൽനിന്നും സാധുക്കളായ ഉപഭോക്താക്കളിൽനിന്നും ഈ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനും അതെ അവസരത്തിൽ ശരിയായ കച്ചവടക്കാരനിൽനിന്നും ഈ വിൽപ്പന നികുതി ഈടാക്കാതിരിക്കുന്നതിനുമുള്ള സൗകര്യം അതിലുണ്ടു്, എന്നുള്ളതാണ്. വിൽപ്പന നികുതിയിനത്തിൽ ആളുകളിൽനിന്നും പിരിക്കുന്ന തുകയുടെ നല്ലൊരുഭാഗം ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്കു ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ് വാസ്തവം. സർ, ഈ ഗവണ്മെന്റ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം തിരുവനന്തപുരം പട്ടണത്തിൽതന്നെ വിൽപ്പന നികുതിയിൽനിന്നു് ഒഴിഞ്ഞുപെരുമയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വലിയ പുകയില വ്യാപാരികളെ ചിലരെ വെളിച്ചത്തുകൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. ഇനിയും പലരേയും പിടികൂടുവാൻ കഴിയുമെന്നാണു എനിക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതു്. അങ്ങിനെ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സ്വാധീനപ്പെടുത്തി ഖജനാവിൽ അടയ്ക്കേണ്ട സെയിൽസ്
3 p.m. ടാക്സ് പലരും അടയ്ക്കാതിരിക്കുന്നുവെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നു. കോട്ടഗിരി വിമാനാപകടത്തിൽപ്പെട്ടു മരിച്ച ആർ. എ. കൃഷ്ണൻ, 28000-ത്തോളം രൂപ സെയിൽസ് ടാക്സിനത്തിൽ കൊടുക്കേണ്ടിയിരുന്നു. എന്നാൽ ആ തുക ഈടാക്കുന്നതിലേയ്ക്കു് ഇവിടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് എഴുതി അയച്ചതിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ സ്വത്തുക്കളൊന്നും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഈടാക്കുന്നതിനു നിവൃത്തിയില്ലെന്നാണു് പറഞ്ഞതു്. അദ്ദേഹം ഇൻകംടാക്സിനത്തിലും കുറച്ചു തുക കൊടുക്കേണ്ടിയിരുന്നു. കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റ ഇൻകംടാക്സ് ഇനത്തിൽ അവർക്കു കിട്ടാനുള്ള സംഖ്യ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുടുംബത്തിനു കിട്ടാനുണ്ടായിരുന്ന കമ്പെൻസേഷനിൽനിന്നും ഈടാക്കുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റിനു കിട്ടാനുള്ള സെയിൽസ് ടാക്സ് നഷ്ടപ്പെടുകയാണു് ചെയ്തതു്. അതുകൊണ്ടു് യാതൊന്നും അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും ഈടാക്കാനില്ലെന്നു ഈ ഗവണ്മെന്റിൽ റിപ്പോർട്ടുസമർപ്പിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കുമെന്നു ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, അസ്സസ് ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വലിയ കുഴപ്പക്കാരായിത്തീരുന്നുണ്ടെന്നും കാണാം. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ മൂന്നു പ്രമുഖന്മാരായ വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ ആന്റി കറപ്ഷൻ വകുപ്പിൽനിന്നും ചില അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തിയതായും, അതിൽ ചന്ദ്രശേഖരൻനായരുടേയും, ചന്ദ്രശേഖരപിള്ളയുടേയും കാര്യം മുകളിലോട്ടു് വരാതിരിക്കുകയാണെന്നും, തിരവിയ [illegible] ഗവണ്മെന്റൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയുന്നുണ്ടു്. ടാക്സ് അസ്സസ് ചെയ്യുന്ന വിഷയത്തിൽ പാവപ്പെട്ട കച്ചവടക്കാരുടെ നേരെ സിംഹത്തെപ്പോലെ ഗർജ്ജി

ക്കുന്ന ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പണമുള്ളവന്റെ നേരെ നാണംകെട്ട നായ്ക്കുട്ടിയെപ്പോലെ വാലും മടക്കി നിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്നതായി അറിയാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. ആന്റി കറപ്ഷൻ ബിൽ പാസ്സായില്ലെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള ടാക്സ് അടയ്ക്കാതിരിക്കാൻ കൂട്ടുനിൽക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് അവർ അർഹിക്കുന്ന ശിക്ഷ നൽകണമെന്ന് ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റ് നിയമിച്ച സെയിൽസ് എൻക്വയറി കമ്മിററി അന്വേഷണം നടത്തി ഒരു റിപ്പോർട്ട് ഗവണ്മെന്റിനു സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകൾ ഇതുവരെ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ല. ശ്രീ. ജാൺമത്തായി ചെയർമാനായി കേന്ദ്ര ഗവണ്മെന്റ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള കമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ട് വന്നതിനു ശേഷം എല്ലാംകൂടി ആലോചിക്കാമെന്നായിരിക്കും ഈ ഗവണ്മെന്റ് പറയുന്ന മറുപടി. എന്തായാലും ഈ നാട്ടിലെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതിയെപ്പററിയും വ്യാപാരസ്ഥിതിയെപ്പററിയും കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളെപ്പററിയും എല്ലാം അറിവുള്ള ഏതാനും ആളുകളെ ചേർത്തു ഈ ഗവണ്മെന്റ് രൂപീകരിച്ചിരുന്ന എൻക്വയറികമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ധനകാര്യമന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. അതുപോലെതന്നെ സെയിൽസ് ടാക്സിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ടാക്സിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞുനിൽക്കുന്നതിന് കൂട്ടുനില്ക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെപേരിൽ കൂടുതൽ കർശനമായ അന്വേഷണം നടത്തുന്ന കാര്യത്തിലും ഗവണ്മെന്റ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അപ്പീൽകേസായാലും അസ്സസ് ചെയ്യാതിലുള്ള കേസായാലും വർദ്ധിച്ചുവരുന്നു എന്നാണ് കാണുന്നത്. ഏതായാലും സെയിൽസ്ടാക്സ്, അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് ഇനങ്ങളിൽ ധനകാര്യമന്ത്രി പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന വരുമാനം കിട്ടാനിടയില്ല. രണ്ടു രംഗങ്ങളിലായി പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന 370 ലക്ഷം രൂപ ഇക്കൊല്ലത്തേതായി കിട്ടാനിടയില്ലെന്നറിഞ്ഞുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ധനകാര്യമന്ത്രി ഇത്രയും തുക കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞകാലങ്ങളിൽ ഈടാകാനുള്ള ഇനത്തിന്റെ അധിക വരുമാനം പ്രതീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതായി കാണിച്ചിട്ടില്ല. അടുത്ത കാലത്തു സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഉണ്ടായ വിധിപ്രകാരം കൊല്ലത്തെ, കശു അണ്ടിഫാക്ടറികളിൽനിന്നു പത്തിരുപതുലക്ഷം രൂപ ടാക്സിനത്തിൽ ഈടാക്കാനുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതിലേക്ക് റവന്യു റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. ആ കാര്യത്തെപ്പററിയും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തിൽ കിട്ടാനുള്ള ആദായമാണ് ഇക്കൊല്ലം അദ്ദേഹം പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന വരുമാനമെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഇക്കൊല്ലത്തെ സാമ്പത്തിക തകർച്ചയും വിലയിടിവുംമൂലം ഉണ്ടാകുന്ന നികുതിവിടവ് കഴിഞ്ഞകൊല്ലം കിട്ടാനുള്ള വരുമാനംകൊണ്ട് നികത്തപ്പെടുമെന്നു ന്യായമായി പ്രതീക്ഷിക്കാം.

അടുത്തകാലത്തുനടന്ന ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ ഇൻറിഗ്രേഷൻ സംബന്ധിച്ച് ഒന്നുരണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ധനകാര്യമന്ത്രിയുടേയും മുഖ്യമന്ത്രിയുടേയും ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പ്രധാനമായി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റൽ ടെസ്ററ പാസ്സാകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ചില നിയന്ത്രണങ്ങൾമൂലം യഥാർത്ഥ

[ശ്രീ. റ്റി. കെ. ദിവാകരൻ]

ത്തിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ക്ലാർക്കന്മാരായും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായും ഇരിക്കുന്ന ഏകദേശം ഇരുനൂറോളം ആളുകൾ റിവർട്ടു ചെയ്യപ്പെടുന്നതിനും 1-4-53-നുശേഷം ഉയന്ന ഗ്രേഡിൽ വാങ്ങിയിരുന്ന ശമ്പളം തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനും ഇടയാക്കുന്ന ഒരു നിലവാരം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മററു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. 25-6-51-ലാണ് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഏകോപിച്ചുള്ള ടെസ്ററ് നിശ്ചയിച്ചതു്. റ്റി. എസ്. ആർ-ം, സി. എസ്. ആർ-ം, ഇൻഡ്യൻ സർവീസ്കോഡും അടങ്ങുന്ന പരീക്ഷ നിശ്ചയിച്ചു് 25-6-51 മുതൽ രണ്ടു കൊല്ലത്തിനകം പരീക്ഷ പാസ്സാകണമെന്നു നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചതു് 4-1-54-ൽ ആണ്. ആഫീസറന്മാർ ടെസ്റ്റ് പാസ്സാകണമെന്നു ഉത്തരവുണ്ടായതു് 19-7-52-ലാണ്. ഈ ആർഡറിനുമുമ്പുതന്നെ പ്രമോഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഈ ടെസ്റ്റ് പാസ്സാകാത്തതുമൂലം ഇന്നു റിവർട്ടു ചെയ്യാൻ പോകുകയാണ്. ഈ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതാണ്. എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചെയ്തിരിക്കുന്നതു എന്താണെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നുകൊള്ളുന്നു.

> "Government are therefore pleased to order that all persons irrespective of test qualification in accordance with strict seniority should be given places in available vacancies of Rs. 45-75 grade. The list has been prepared accordingly. Those who do not pass such tests will get two chances to qualify."

എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ടെസ്ററ പാസ്സാകുന്നതിനു ഇൻറഗ്രേഷനുശേഷം രണ്ടു ചാൻസു കൊടുത്തു. അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 25-6-53-നകം ടെസ്ററ് പാസ്സായിട്ടുള്ളവക്കു മാത്രമേ പ്രമോഷനു് അർഹതയുള്ളുവെന്നും അതിനകം പാസ്സായിട്ടില്ലാത്ത ആളുകളെ റിവർട്ടുചെയ്യപ്പെടുന്നതിനും അവർ അധികശമ്പളം പററിയിട്ടുള്ളതിനെ തിരിച്ചു് വാങ്ങിക്കുന്നതിനും നടപടി എടുത്തുവരുന്നതായിട്ടാണ് അറിവ്. സെക്രട്ടറിയേററു സംയോജനത്തിൽ മറെറാരു നയം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. 1-4-54-നുമുമ്പു് അവക്കുള്ള ഗ്രേഡ് ടെസ്റ്റ് പാസ്സായാലും ഇല്ലെങ്കിലും അവിടെ നൽകുന്നുണ്ട്. ഈ ടെസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലും പ്രത്യേകതകൾ വച്ചിരിക്കുന്നതു എന്തുകൊണ്ടാണെന്നുള്ളതിനു മുഖ്യമന്ത്രി പ്രത്യേകം ഒരു വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്. ഗസററഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവക്കു രണ്ടുകൊല്ലം ജനറൽ എക്സംഷൻ കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇവരെല്ലാം പഠിക്കുന്ന പുസ്തകങ്ങൾ ഒന്നുതന്നെയാണ്. പരീക്ഷകൾ മാത്രം രണ്ടുതന്നേയുള്ളൂ. അങ്ങിനെ ഗസററഡ് ആഫീസേഴ്സിനു ജനറൽ എക്സംഷൻ കൊടുത്തിട്ടു് എൻ. ജി. ഓ-മാക്കു പ്രത്യേക കാലാവധി വച്ചിരിക്കുന്നതു തെററാണ്. രണ്ടു ചാൻസു് എല്ലാ എൻ. ജി. ഓ. മാക്കും കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. 25-6-53-നകം ടെസ്ററ് പാസ്സായിട്ടുള്ളവക്കുമാത്രമേ പ്രമോഷനു് അർഹതയുള്ളു എന്ന നിലവാരം മാററി ഇൻറഗ്രേഷനുശേഷം രണ്ടു ചാൻസ് കൊടുക്കുന്നതിനു ഇൻറഗ്രേഷൻ ഉത്തരവിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തി റിവർഷൻ ഒഴിവാക്കണമെന്നു് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

Shri A. A. D. Luiz: Sir, I should like to speak a few words on this motion to impress upon the Government the necessity of a Sales Tax Tribunal. With earnestness and sincerety the State Legislature has been addressed and the columns of papers have been filled to justify the levy of sales-tax which as far as India is concerned, dates back to the days of Mauryas. Kautilya in his famous treatise of administration called "Arthashastra" refers to this tax on trade by the name of 'Vyagi.' The statement by Professor Sealigman, an authority on taxation, that sales-tax is the last resort of countries which find themselves in fiscal difficulties that they must subordinate all other principles of taxation to that of adequacy, has been challenged and proved to be incorrect. Most unfortunately, before the people of this State could be reconciled to the fact that sales-tax has only optimistic virtues, lacks rationality and is far away from the prime principles of taxation, the conspicuous display of autocracy by the executive has brought horror to them. To correct this unsatisfactory state of affairs and to give a clear display of democracy by introducing judicial control, there arises the necessity of a Sales-Tax Tribunal in this State.

A tribunal has become an absolute necessity to make up for the absence of provisions and to tide over the uncertainty and ambiguity of certain laws. It cannot be denied that legal views have been much confused by the restrictions imposed by Article 286 of the Constitution of India and the interpretations by the Supreme Court regarding inter-State trade. To quote an example the liability of tax on a sale to a foreigner who purchases and takes the goods away still stands undecided. Ambiguity becomes a monster terrifying the citizens of this State when you consider the taxation of bullion merchants, works contracts, rebate to oil millers, business by commission agents and the absolutely poor definition of dealer.

Every Government, specially the Government of the people, by the people, for the people should think in terms of happiness to the citizens and not horrify them with incomplete and incorrect forms of taxation. Be sure that the administration of the Sales-Tax Act by the Executive to-day is just horrifying and terrifying the people of this State. The total absence of provisions for a Judicial corrective for the Executive intensifies the horror in the hearts of people and obliges them to resort to the most clandestine methods of evasion. Let there be no disillusions. At the moment assessments and appellate orders are not uniform and this is the direct result of the absence of judicial precedences—an absolute necessity in a progressive State. A casual survey of the true state of affairs in the State would be interesting. The aggrieved tax payer has to exhaust all remedies before he can approach the court of law and this is clear from the provisions of the T. C. State Sales-Tax Act. Recently the High Court of the State has rejected several writs on the basis that remedies available with the department have not been exhausted. The Sales-Tax Act of erstwhile Cochin State permitted a reference to the High Court at the discretion of the tax-payer but with integration and the birth of the new Act this

[Shri A. A. D. Luiz]

privilege has been completely eliminated. As matters stand to-day the Executive is permitted a random play—sorry to say that the laws of the State permits them to harass and actually bully the humble tax-payers. This is not a happy state of affairs and should not be permitted to continue. Bear in mind that judicial correctives are imperative dictates of Democracy.

This State stands conspicuous by the absence of a Sales-Tax Tribunal. It may be contended that in the Mysore State there is not a tribunal but bear in mind that in that State there are definite provisions for a reference to the court at the discretion of the tax-payer. There are no two opinions with regard to the necessity of a Sale-Tax Tribunal and the control of the judiciary. All the Chambers of Commerce functioning in this State and even the Chumar Sales-Tax Enquiry Committee have recommended the constitution of a Tribunal. The Government may take shelter under the fact that in this State there are provisions for one appeal and three revisions. This long drawn procedure is something unique to this State and at the same time this can rightly be described as Red-Tapism. Even the, provisions for appeals and revisions are not definite and comprehensive, an example being the directive that an appeal should be filed within thirty days of receipt of demand for tax but usually the assessment order which has to be filed with the appeal will not be available during that period. People of the State are now demanding an independent Tribunal and not for more Red-Tape. All States are agreed on the necessity of a Sales-Tax Tribunal and there is no reason why in this State such a privilege should be denied knowing full well that it is not going to cost the Government anything more. Here in this State the Agricultural Income-Tax Act has provided for a tribunal similar to that in the Income-Tax Act and there is no objection if that tribunal is authorised to act as the Sales-Tax Tribunal as well. At present both Sales-Tax and Agricultural Income-Tax are being administered by one department in this State. The citizens of the State are demanding justice and equity well within the orbit of democracy and a denial cannot be justified. After all, the Sales-Tax Act of this State is just a copy of the Madras Act but unfortunately the amendments that have been repeatedly enacted in Madras are now conspicuously absent in the Act of this State thereby creating considerable hardships for the tax-payer and even for the Executive.

While constituting a tribunal let that not be another gallery of the Executive Officers. Let there be more of independent judicial members that can act without fear of the administrative whip. It would also be advisable that the Tribunal and the assessee are both permitted to refer all questions of law arising out of an order to the High Court of the State. It is only the existence of an independent tribunal that can keep vindictiveness, capriciousness and arbitrary orders completely out of the administrative machinery. At the same time that will bring every order of the Executive as close as possible to justice, equity and good conscience.

<u>ശ്രീ. കെ. ഏ. ബാലൻ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട ആലപ്പുഴ മെംബർ അവതരിപ്പിച്ച ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു സംസാരിക്കണമെന്നു ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. സർ, ഇവിടെ ഒരു പുതിയ ഗവണ്മെൻറ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു എന്നു പറയുന്നു. ഈ രാജ്യത്തു ഒരു ജനാധിപത്യഗവണ്മെൻറ് അവസാനിച്ചു് ഒരു സോഷ്യലിസ്ററ് ഗവണ്മെൻറുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു ഇവിടത്തെ പ്രമുഖ രാഷ്ട്രീയകക്ഷിയിലെ ആളുകൾ നാടുനീളെ കൂക്കിവിളിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തു് ഈ ഗവണ്മെൻറ് ഭരണസമ്പ്രദായത്തിലും നികുതിസമ്പ്രദായത്തിലും ഒരു പുതിയ സമീപനരീതിയുണ്ടാക്കുവാൻപോകുന്നു എന്നു് അവർ അഭിമാനിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ രാജ്യത്തു ഏററവും കൂടുതൽ അവശത അനുഭവിക്കുന്ന സാധാരണക്കാരായ ജനങ്ങൾക്കു് ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനു് കഴിവുള്ള സെയിൽസ്ടാക്സ് സമ്പ്രദായത്തിനു് ഒരു മാററം വരുത്താതെ പഴയ രീതിതന്നെ ഇവർ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോവുകയാണു് എന്നു പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ വില്പനനികുതി സമ്പ്രദായം മദിരാശിയിൽ അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ അതേസംബന്ധിച്ചു് ഈ രാജ്യത്തെ സാമ്പത്തികവിദഗ്ദ്ധന്മാരിൽ ഒരാളെന്നു ആ ഗവണ്മെൻറുകൂടി സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള ഡാക്ടർ പി. ജെ. തോമസ് ഇതേപ്പററി വളരെ ആക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇവിടെ അതു നടപ്പാക്കാൻ പോകുന്നു എന്നറിഞ്ഞപ്പോൾ ഈ രാജ്യം ഒട്ടുക്കു് അതിനെതിരായി പ്രക്ഷോഭണം നടന്നിട്ടുള്ള വസ്തുതയും ഈ ഗവണ്മെൻറ് ഓർമ്മിക്കേണ്ടതാണു്. സൗരാഷ്ട്രയിൽ ആ പ്രക്ഷോഭണം വളരെ വലുതായി, ഒടുവിൽ വെടിവയ്പുവരെ ചെന്നവസാനിച്ചു. നമ്മുടെ ഈ രാജ്യത്തെ സാമാന്യജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന അവരുടെ പോക്കററടിക്കുന്ന ഈ നികുതി സമ്പ്രദായത്തിനു മാററം വരുത്തേണ്ടതു് വളരെ ആവശ്യമാണു്. ഇതു് തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുന്നതു് ആക്ഷേപാർഹവുമാണു്.

ഈ വില്പനനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചു് ശ്രീമാൻ പി. എസ്സ് നടരാജപിള്ള തന്നെ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാസമ്മേളനാവസരത്തിൽ നിയമസഭാസമ്മേളനഹാളിൽവച്ചുതന്നെ ചില പ്രസംഗങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ആ പ്രസംഗത്തിൽ ഇതൊരു അപഹാസ്യമായ നികുതിസമ്പ്രദായമാണെന്നു അദ്ദേഹം ആക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ടു്. നികുതിദായകന്മാരുടെ കഴിവനുസരിച്ചു മാത്രമേ പുതിയ നികുതി നടപ്പിൽ വരുത്താൻ പാടുള്ളു എന്ന തത്വം എല്ലാ പുരോഗമനരാജ്യങ്ങളും അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു തത്വം മാത്രമാണു്. ഏതു രാജ്യത്തും പുതിയ നികുതി സമ്പ്രദായം അംഗീകരിക്കുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡം കഴിവുള്ളവരെ മാത്രമേ നികുതി ചുമത്താവൂ എന്നുള്ളതാണു്. ഈ സെയിൽസ്ടാക്സാകട്ടെ സാധാരണ ജനങ്ങളെ, അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന ജനവിഭാഗത്തെ, സാരമായി ബാധിക്കുന്ന ഒരു നികുതിസമ്പ്രദായമാണു് ഇതു് എന്നു പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഈ നികുതിസമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ ഈ ഗവണ്മെൻറ തയ്യാറില്ലെങ്കിൽ ഈ നികുതിഭാരം ഒന്നു ലഘൂകരിക്കാനുള്ള നടപടിയെങ്കിലും എടുക്കേണ്ടതാണു്. അതിനു് ക്രിയാത്മകമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടി ലീഡർ ഇവിടെ വച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ശ്രീമാൻ, പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള തന്നെ ഈ അസംബ്ലിയിൽ ഇതേസംബന്ധിച്ചു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള സംഗതി

[ശ്രീ. കെ. എ. ബാലൻ]

കാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓർമ്മയിൽപ്പെടുത്തണമെന്നു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി, കുടിൽ വ്യവസായത്തെ സാരമായി ബാധിക്കുന്ന ഒരു നികുതിയാണ് ഈ സെയിൽസ്ടാക്സ് എന്ന്. എന്നാൽ ഇന്നീ കടലോരപ്രദേശങ്ങളിലും കായലോരപ്രദേശങ്ങളിലും ജീവിച്ചുപോരുന്ന 11 ലക്ഷത്തോളം കയർ വ്യവസായത്തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യം അദ്ദേഹം ഇന്നു വിസ്മരിച്ചിരിക്കാം. കയർ വ്യവസായം ഇന്നു തകർന്നിരിക്കുകയാണ്. നാലോ അഞ്ചോ കൊല്ലമായി കയറുൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക് വിദേശവിപണികളില്ലാത്തതുമൂലവും ആഭ്യന്തരകമ്പോളങ്ങൾ തകർന്നതുമൂലവും കയറിന്റെ വില ഇടിഞ്ഞുപോയി. തന്മൂലം ആയിരക്കണക്കിന് ആളുകൾക്ക് ഇന്നു ജോലിയില്ലാതായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് ഇടത്തരക്കാർ പാപ്പരായി, പട്ടിണിയായി, കടക്കാരായി, മാറിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതൊരു കുടിൽവ്യവസായമാണെന്നുകൂടി നാം മനസ്സിലാക്കണം. കായലോരങ്ങളിലും കടലോരങ്ങളിലും താമസിക്കുന്ന ആളുകളുടെ ഒരു പ്രധാന കുടിൽവ്യവസായമാണ് എന്നുള്ള സംഗതി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഈ വില്പനനികുതി പാടേ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നാണെനിക്കു പറയാനുള്ളത്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു സ്റ്റേ ആർഡർ ഇതിനകം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സാമ്പത്തികത്തകർച്ച ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന ഈ കാലത്ത് ആ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു അബ്സല്യൂട്ട് സ്റ്റേ ആർഡർ ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെന്റ് മുതിർന്നിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് സന്ദേഹത്തിനും സംശയത്തിനും ഇട നൽകുന്നുണ്ട്. ഈ കാര്യം ഗവണ്മെന്റിന്റെ പ്രത്യേക പരിഗണനയ്ക്ക് അർഹിക്കേണ്ടതായ ഒരു കാര്യമാണ്. ഈ കയർ വ്യവസായം ഒരു കുടിൽ വ്യവസായമായി പരിഗണിക്കണമെന്ന് ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടി ലീഡർ ഇവിടെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ വ്യവസായത്തിനു മുതൽമുടക്കു വളരെ നിസ്സാരമാണ്. ഈ വ്യവസായത്തിന്റെ സിംഹഭാഗവും കൂലി ഇനത്തിലാണ് പോകുന്നത് എന്നു മാത്രം നാം മനസ്സിലാക്കണം. 170 രൂപ ഒരു കണ്ടി കയറിനു വിലയുണ്ടെങ്കിൽ 70 രൂപാ തൊണ്ടുവിലയും 100 രൂപാ കൂലിയിനത്തിലും കൊടുക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു വ്യവസായത്തിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്ന വില്പനനികുതി അദ്ധ്വാനത്തിന്മേൽ ഈടാക്കുന്ന നികുതിയായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ കയർ വ്യവസായോൽപ്പന്നങ്ങളിൽനിന്നും രണ്ടു പായിന്റിലാണ് ഇപ്പോൾ ടാക്സ് ഈടാക്കിവരുന്നത്. അതായത് ഫസ്റ്റ് പായിന്റിലും ലാസ്റ്റ് പായിന്റിലുമാണ് ടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടത്. ഒന്നാമത്തെ പായിന്റിൽ ഉൽപ്പാദകനും രണ്ടാമത്തത് അതായത് അവസാനം എക്സ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നവരുടെ പക്കൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നു. ഇന്ന് ആദ്യപായിന്റിലുള്ള ടാക്സ്തന്നെ ഇന്ന് ഈടാക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമാകാതെവരുന്നുണ്ട്. ഇന്ന് അവർക്കതു കൊടുക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. നേരെ മറിച്ച് എക്സ്പോർട്ടു സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ ഭരണഘടനയിലെ 286-ാംവകുപ്പുപ്രകാരം എക്സ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്ന ആർട്ടിക്കിൾസിൽനിന്നും എക്സ്പോർട്ടേഴ്സിനെ എക്സെംപ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്തു ന്യായമനുസരിച്ചാണ് ഈ കയർ വ്യവസായത്തിൽനിന്നും രണ്ടു പായിന്റിൽ ടാക്സ് ഈടാക്കിവരുന്നത്. കയർ വ്യവസായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതു ഇന്നു നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങിനെ

വ്യവസായം നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് അതിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഇടത്തരക്കാരായ കച്ചവടക്കാരുമുണ്ട്. ഈ ഇടത്തരക്കാരായ ആദ്യകച്ചവടക്കാരിൽനിന്നാണ് വാസ്തവത്തിൽ ആദ്യത്തെ പായിന്റ നികുതി ഈടാക്കിവരുന്നത്. വാസ്തവത്തിൽ അവർ നികുതി കൊടുക്കേണ്ടവരാണെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. കയറിന്റെ വില വളരെ കൂടിയിരുന്ന കാലത്ത് അഞ്ഞൂറു രൂപാവരെ വിലയുണ്ടായിരുന്ന കാലത്ത് പ്രാഥമികമായി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന ആളിൽനിന്നും നികുതി ഈടാക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ അന്ന് ഇടത്തരക്കാരായ കച്ചവടക്കാർക്ക് നികുതി കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് നികുതി കൊടുക്കണമെന്ന ബോധം അന്നവർക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇടത്തരക്കാരായ കച്ചവടക്കാരിൽനിന്നും കുടിശ്ശികകൾ ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ പോകുന്നതായി അറിഞ്ഞു. ആ നയം ഗവണ്മെന്റ ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. ഏതായാലും ഈ കാര്യത്തിൽ ഇതൊരു വമ്പിച്ച കുടിൽ വ്യവസായം എന്ന നിലയ്ക്ക് അതിനെ പരിഗണിച്ച് ഈ വ്യവസായത്തെ വില്പനനികുതിയിൽനിന്നും പാടേ നീക്കം ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്ക് ആദ്യമേ പറയാനുള്ളത്.

അതുപോലെ മറ്റൊരു കാര്യംകൂടി പറയാനുള്ളത് ഇങ്ങനെ വ്യവസായത്തെ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുകയാണെങ്കിൽ നികുതിയിനത്തിൽ വളരെ നഷ്ടം വരുമെന്ന് ഒരു പക്ഷേ ഈ ഗവണ്മെന്റ നമ്മുടെ മുമ്പിൽ സങ്കടം പറഞ്ഞേക്കും. പക്ഷേ, അങ്ങനെയുള്ള കുറവ് നികത്തുന്നതിനെങ്ങനെ സാദ്ധ്യമാകുമെന്നും അവർ ചോദിക്കുമായിരിക്കും. സാധാരണ ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന നികുതി ചുമത്തിയില്ലെങ്കിലും നേരെമറിച്ച് ശ്രീമാൻ തോമസ് ആക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള നികുതി ഇനിയും കൂടുതൽ കർശനമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ശ്രീമാൻ പി. എസ്. നടരാജപിള്ള പറയുകയുണ്ടായി, കുരുമുളകു രാജന്മാരും മലഞ്ചരക്കു രാജന്മാരും കഷ്ഠപ്രഭുക്കന്മാരും ഉണ്ട് എന്നും അവരിൽനിന്നും ശരിയായ നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും. എന്നാൽ ഇന്ന് അവരിൽനിന്നും കൂടുതൽ നികുതി ഈടാക്കി സാധാരണക്കാരെ ഒഴിവാക്കണമെന്നും അതോടൊപ്പംതന്നെ ഒരു പായിന്റിൽനിന്നുമാത്രം നികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഉണ്ടാക്കണമെന്നുമാണ്.

മറ്റൊരു കാര്യം പറയാനുള്ളത് കാർഷികാദായനികുതിയെപ്പറ്റിയാണ്. കാർഷികാദായനികുതിയിൽ ഗവണ്മെന്റ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്ര വരുമാനം ഗവണ്മെന്റ ഈ നിലയിൽ പോകുകയാണെങ്കിൽ, ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നു പറയുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. വളരെയധികം ആളുകൾ ഈ ആദായനികുതിയിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കപ്പെടുവാനായി ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ സ്വാധീനശക്തിയുള്ള പ്രമുഖന്മാരായ ആളുകളിൽനിന്നാണ് ആദായം ഈടാക്കുന്നത്. ഈ കൃഷകരാജാക്കന്മാരിൽനിന്നും ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റ് യാതൊരു ദാക്ഷിണ്യവും കാണിക്കരുതെന്നു മാത്രമല്ല, കൂടുതൽ നികുതി ഈടാക്കത്തക്ക ഒരു നിർദ്ദയമായ നയം സ്വീകരിക്കണമെന്നുകൂടി എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു: സർ, ഈ രാജ്യത്തെ ആകെ മുതലെടുപ്പിൽ ഏകദേശം 20 ശതമാനം കാർഷികാദായനികുതിയിൽ നിന്നും

[ശ്രീ. കെ. മഞ്ജുനാഥ പ്രഭു]

സെയിൽസ് ടാക്സിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതിൽ വലിയ ഭാഗവും സെയിൽസ്ടാക്സിൽനിന്നാണ ലഭിക്കുന്നതു്. ഒരു ചെറിയ ഭാഗം മാത്രമെ അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സിൽനിന്ന ലഭിക്കുന്നുള്ളു. ഈ രാജ്യത്തു് 16 പേർ മാത്രമാണ കാർഷികാദായനികുതി കൊടുത്തുവരുന്നതു്. വാസ്തവത്തിൽ അതിലിരട്ടിയാളുകൾ നികുതി കൊടുക്കാത്തവരായി ഉണ്ടു്. അവരെ കണ്ടുപിടിച്ചു നികുതി വസൂൽചെയ്യാത്തപക്ഷം കൂടുതൽ വരുമാനമുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിന സംശയമില്ല. ഓരോ പകുതിയിലും കഴിവുള്ള ആളുകളെ ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ അതാതു പകുതിയിൽ കാർഷികാദായനികുതി കൊടുക്കുവാൻ അർഹതയുള്ള ആളുകളെ കണ്ടുപിടിക്കാനും അങ്ങനെ ഇപ്പോൾ കിട്ടുന്നതിന്റെ ഇരട്ടി നികുതി വസൂലാക്കുവാനും സാധിക്കും. ഒരേക്കർ ഇരുപ്പൂനിലത്തിൽനിന്നും ആണ്ടിൽ 80 പറ നെല്ലും, ഒരുപ്പൂനിലത്തിൽനിന്നും 40 പറ നെല്ലും ആദായം കിട്ടുമെന്നാണ കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. അതുപോലെ സാധാരണ പുരയിടങ്ങൾക്കു് ഏക്കറിന 200 രൂപ വെച്ചാണ ആദായം കണക്കാക്കുന്നതു്. പത്തേക്കർ നിലവും പത്തേക്കർ പുരയിടവുമുള്ള ആളുകൾ കാർഷികാദായനികുതിയുടെ പരിധിയിൽ ഇപ്പോൾ വരുന്നില്ല. ഈ സ്ഥലത്തുനിന്നും പത്തുമൂവ്വായിരം രൂപയിൽ പരം വരവു ലഭിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഉടമസ്ഥന്മാർ നികുതി കൊടുക്കാതെ ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയാണ ചെയ്യുന്നതു്. ശരിയായ നിലയിൽ നടപടി നടത്തുകയാണെങ്കിൽ കൂടുതൽ നികുതി ഉണ്ടാകുന്നതാണു്. ഒരേക്കറിൽനിന്നും കുറഞ്ഞതു് 500 രൂപയെങ്കിലും ആദായം കിട്ടും. 200 രൂപപോലും കിട്ടാത്ത പുരയിടങ്ങളും ഉണ്ടു്. ഇതേപ്പററി ശരിയായി അന്വേഷിക്കുവാൻ ആളുകളെ നിയോഗിച്ചാൽ മാത്രം മതിയാകുന്നതാണു്. ഇവിടെ പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാർക്ക് ഓരോ ജീപ്പു വീതം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുകയുണ്ടായല്ലൊ. അതുപോലെ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും ഓരോ ജീപ്പു കൊടുത്തു ഓരോരുത്തർക്കും കിട്ടുന്ന ആദായത്തെ ശരിയായി മനസ്സിലാക്കി ഒരു കണക്കുണ്ടാക്കിയാൽ ഇന്നുള്ളതിൽ വളരെ കൂടുതൽ തുക ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കും.

നമ്മുടെ ഇപ്പോഴത്തെ ആക്ററ് അനുസരിച്ചു് കാർഷികാദായനികുതി ഉണ്ടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തിലും കുറെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ടു്. ഇതിലേയ്ക്കു ഇൻസ്പെക്ററിംഗ് അസിസ്റ്റന്റ് ആഫീസറന്മാരെയാണ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. നമുക്കു് ആദായനികുതിയിൽനിന്നും ഒരു പൈപോലും എടുക്കുവാൻ അവകാശമില്ല. ഇൻഡ്യയിൽ ഏററവും കൂടുതൽ ഡാളർസമ്പത്തു തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലാണെങ്കിലും നമുക്കു് അവകാശപ്പെടുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. നമുക്കു് ലഭിക്കാവുന്നതു് കാർഷികാദായനികുതിയാണു്. ആ നിലയ്ക്കു കാർഷികാദായനികുതി ശരിക്കു് ഉണ്ടാക്കുവാൻ ഊർജ്ജിതമായ നടപടികൾ നടത്തേണ്ടതാണു്. ഇന്നത്തെ ഇൻസ്പെക്ററിംഗ് അസിസ്റ്റന്റ് ആഫീസറന്മാർ പ്രായേണ ഒരലസമനോഭാവമാണ ഈ വിഷയത്തിൽ കാണിക്കുന്നതു്. അതിന ഒരു കാരണംകൂടി അവർ പറയുന്നുണ്ടു്. കാർഷികാദായനികുതി കൊടുക്കേണ്ടവർ ആരാണെന്നു കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ പ്രയാസപ്പെടുന്നുണ്ടു്. കർഷകർ പ്രായേണ കണക്കു സൂക്ഷിക്കുക പതിവില്ല. പ്രത്യേകമൊരാളെ വെച്ചു് കണക്കെഴുതിച്ചു് അവർക്കെന്തെങ്കിലും ശമ്പളം കൊടുക്കാനുള്ള കഴിവുകേടു

കൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നത്. രണ്ടുമൂന്നുപേക്ക് ഒന്നിച്ചു കണക്കെഴുതുവാനുള്ള ഏർപ്പാടുചെയ്യുകയും കഴിവുള്ളവരെക്കൊണ്ടു കണക്കെഴുതി സൂക്ഷിക്കുവാൻ നിർബന്ധിക്കുകയും ചെയ്താൽ ഈ പ്രയാസം പരിഹരിക്കാവുന്നതാണ്.

ഇനി സെയിൽസ്ടാക്സിനെപ്പററി ഒന്നുരണ്ടു കാര്യങ്ങൾ കൂടി പറയേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ സെയിൽസ്ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ട് കുറച്ചുകാലമേ ആയുള്ളു. ഒരു അഖിലേന്ത്യാ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നിയമം ഇതിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കുന്നതു കാര്യക്ഷമമായിരിക്കുമെങ്കിലും ഇവിടത്തെ പ്രത്യേക പരിതഃസ്ഥിതിയിലും ഇവിടത്തെ കച്ചവടക്കാരുടെ നിലപാടുംകൂടി പ്രത്യേകം പരിഗണിക്കേണ്ടതായി ഉണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആലപ്പുഴമെംബർ പറഞ്ഞതുപോലെ ബഹുമുഖവിൽപ്പനനികുതി സമ്പ്രദായം കച്ചവടക്കാർക്കും ജനങ്ങൾക്കും ഒരുപോലെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമാണ്. ജനങ്ങളെക്കാൾ കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടനുഭവിക്കുന്നതു കച്ചവടക്കാരാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനൊരു കമ്മററിയെ നിയമിക്കുകയും ആ കമ്മററി ഒരു റിപ്പോർട്ട് തയാറാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എറണാകുളം മെംബർ ആ കമ്മററിയിൽ ഇതേപ്പററി ശക്തിയായി വാദിച്ചതായി എനിക്കറിയാം. ഏതായാലും ഈ ബഹുമുഖവിൽപ്പനനികുതി സമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിച്ച് ഒരു പായിൻറിലുള്ള വിൽപ്പനനികുതി ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ രണ്ടുകൂട്ടരുടേയും ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ വളരെ കുറയുന്നതാണ്. കയററുമതിചെയ്യുന്ന സാധനങ്ങൾക്കു വിൽപ്പനനികുതിയേ പാടില്ലെന്നും അതിവിടത്തെ ഉൽപ്പാദനവർദ്ധനവിനെത്തന്നെ ബാധിക്കുമെന്നും ഒരു മെംബർ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഞാനതിനോടു യോജിക്കുന്നില്ല. കയററുമതി ചെയ്യുന്ന സാധനങ്ങൾക്കു കസ്റ്റംസ് കൊടുക്കേണ്ടതായി ഉണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും കയററുമതി സാധനങ്ങളുടെ വിൽപ്പന ധാരാളമായി നടക്കുന്ന തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി പോലെയുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്തിനു ആ ഇനത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന സെയിൽസ്ടാക്സ് നിസ്സാരമായ ഒരു തുകയല്ലെന്നു ഓർമ്മിക്കണം. പക്ഷെ, ഇന്നത്തെ സമ്പ്രദായത്തിൽ ഇടനിലക്കച്ചവടക്കാർ കൂടി സെയിൽസ്ടാക്സ് കൊടുക്കുവാൻ നിർബന്ധിതരായിത്തീരുന്നുണ്ട്. അതു നില മാറേറണ്ടതാണ്. ഫോറംസെയിൽ കച്ചവടം നടത്തുന്നവർക്കു കസ്റ്റംസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി ഇടപാടുകൾ നടത്തുമ്പോൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകാതെ സൂക്ഷിച്ചാൽ മാത്രം മതിയാകുന്നതാണ്. അതിലേയ്ക്കു ഓരോ കൊല്ലത്തിലും ഉണ്ടാകുന്ന ഔട്ടേൺ നോക്കി സെയിൽസ്ടാക്സ് ഈടാക്കിയാൽ മതിയാകുന്നതാണ്.

കസ്റ്റംസ് ഇനത്തിൽ 2,88,75,000 രൂപ ഈ സംസ്ഥാനത്തിനു വരവുണ്ടെങ്കിലും ആ സംഖ്യ മുഴുവനും കേന്ദ്രത്തിൻെറ വകയായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. ഒരു സാമ്പത്തികത്തകർച്ചയുടെ ലക്ഷണം ആകമാനം കാണുന്നുണ്ട്. തൊഴിലില്ലായ്മ നാടൊട്ടുക്കു പടർന്നുപിടിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ കസ്റ്റംസ് വരവിൽ നല്ലൊരു പങ്കു നമുക്കുവേണ്ടി ചെലവാക്കുവാൻ കേന്ദ്രത്തോടു നാം ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതു ഈ ഘട്ടത്തിൽ വിശേഷിച്ചും അത്യാവശ്യമായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. ഇന്നു ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിനു ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഡാളർക്രെഡിററിൻെറ ഒരു നല്ലഭാഗം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ നിന്നാണു സമ്പാദിക്കുന്നത്. അതിനാൽ ഇന്നത്തെ ഗവ

[ശ്രീ. കെ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു]

ണ്മെന്റിന്റെ പ്രധാന കർത്തവ്യം സെയിൽസ്ടാക്സ് എന്നപോലെ കസ്റ്റംസിലും ഗണ്യമായ ഒരു സംഖ്യ രാജ്യത്തിനു് ഉപകാരപ്പെടാവുന്നതുണ്ടെന്നും അങ്ങനെ നൽകേണ്ട ഒരടിയന്തിരാവസ്ഥ ഇപ്പോൾ സംജാതമായിട്ടുണ്ടെന്നും കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുകയെന്നുള്ളതാണു്. ഈ സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എല്ലാ മെംബറന്മാരും ഇതിനോടു യോജിക്കുമെന്നു എനിക്കു വിശ്വാസമുണ്ടു്. ഈ രാജ്യത്തെ കച്ചവടക്കാരുടെ വ്യാപാരസൗഖ്യത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിലും ഗവണ്മെന്റു പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ടു്.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, necessarily, I have to confine my remarks to one or two points that have been made in this House. But before trying to explain the position of the Government, I think I am bound to thank Mr. T. V. Thomas for having so fairly conceded that in the present financial structure and the taxation prevalent in India, imposition of sales-tax becomes inevitable for State taxation. That is a realistic approach. That realism, I hope, will benefit the country to a greater extent hereafter at least. Then a point that was made by this hon. friend and others who spoke after him related to the multi point taxation in sales-tax and also about its harrassment on one side. Some friends also brought to the notice of the House, the working of the agricultural income-tax and its hardship.

Taking first sales-tax, I think, Sir, that if sales-tax is to be worked most rationally we will have to make some adjustments. Preferably from the point of view of the tax gatherer it may be advantageous to have single-point taxation on certain kind of articles. On a few articles there may be the necessity to impose taxation on more than one point. Much was said here about the sales-tax being rigorous and becoming a very heavy burden on the ordinary citizen of the State. But I have only to request my hon. friends to read the list of articles that are now exempt from sales-tax today in our State. Sir, under the Travancore-Cochin Sales-Tax Act, the State has exempted food grains, vegetables including tapioca, fresh milk, fresh fish and eggs, cooked food, firewood, kerosene, electrical energy and other fuels sold for domestic consumption. The primary articles of food stuff are completely exempt from sales-tax. Take another instance. Yarn and cloth woven in handlooms are exempted from tax. So Sir, as a matter of fact the primary necessity of the ordinary man, his food and clothing, are exempted from sales-tax. Not only food as such but stuff which goes to make food, even firewood, is exempted and so one cannot reasonably urge that the sales-tax falls very heavily on the ordinary consumer. I do concede there are other articles of necessity which are subject to tax. But the primary necessaries are being exempted from tax The State does not want to charge the primary articles of life and make money out of it. Consistent with the necessities of the State, sales-tax is being imposed on articles of domestic consumption which will not seriously affect the people at large. Even medicine and newspapers are exempt from tax. That is one aspect of the matter,

Another point raised was that there should be no sales-tax on exports. Here I know I am treading on delicate grounds. I am not sure whether that position can be accepted. I, for one feel—even at the time of the financial integration I felt it—that when we are by political circumstances forced to relinquish the right of imposing export duty, has not the State a right of putting a varying sales-tax on export commodities. I would seriously request my hon. friends and the citizens of the State to consider that aspect.

Shri T. V. Thomas: I for one am for the stopping of sales-tax altogether.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, I for one believe that human ingenuity can find a way of putting a tax on exported articles at one point. Today I am not in a position to further explain that impression because I myself am not sure of my own ground. I think it will be possible in spite of Article 286 of the Constitution to impose sales-tax on export articles at one particular point so as not to affect the producer. I hope the House will agree that a law could be devised by which the country will enforce sales-tax at one point on export articles which are at least the monopoly for the State, and on articles which give, as was often repeated in the House, dollar exchange value of the Indian continent. I think this House will back up that proposal and will be prepared to extend their help to implement that.

Shri J. A. Bhatt: Are Government taking steps in that line?

Shri P. S. Nataraja Pillai: There are certain sections in the Constitution which all the States would like to get amended. But that is a political issue on which I can least pretend to hazard an opinion. But there are certain other sections in the Constitution which will bring benefit to the State when revised. That apart, coming to the point of sales-tax........

Shri J. A. Bhatt: But then on whom will that tax burden fall? Is it the producer, or seller, or the exporter on whom a charge could be made?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Regarding the Supreme Court decision as I have understood it, it was only a transaction called 'export' that was exempted from sales-tax. Whether there are further issues it is for the hon. Members of the House to examine.

Shri T. V. Thomas: That is not the latest decision on the subject. There is a further decision in the matter in the State of "Travancore-Cochin *versus* the Bombay Company" in the Bombay High Court. That is the latest one on the point and gives a comprehensive view.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I am not a lawyer as my friend is and I am not prepared to hazard opinion between judgment and judgment. However I request my hon. friends to examine that position.

Shri J. A. Bhatt: May I know whether the Government have taken steps to amend the Constitution in the light of those decisions?

Shri P. S. Nataraja Pillai: That is under preparation and will be coming up for discussion when we will have sufficient opportunities of discussion.

So then, Sir, the concensus of opinion is that sales-tax is advisable if it is enforced at one point. That is the wish of this House as well as Government. I have only to say there are certain articles where it becomes in the practical application of the law necessary to enforce sales tax on more than one point, preferably on two points, and when so done would be low comparatively.

Therefore, the theory that sales-tax as such, is obnoxious, is not right. It is certainly an advisable piece of fiscal legislation.

The second suggestion is that it should not be multi-pointed. This Government agrees with that proposition but with this small reservation that on certain commodities there may be necessity to enforce the tax on more than one point.

ശ്രീ. പി. എം. ഹാർമിസ്: കുടിൽവ്യവസായങ്ങളെ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്ന നയം ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Certainly that question can be examined; that is, on products of cottage industry. Then in regard to the application of the law..........

Shri T. V. Thomas: So, you mean, the rule will be single point and the exception will be multi-point?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Yes. The rule will be single point and the exception multi-point. At present, the rule is multi-point and the exception single point. It will be reversed.

Then, in regard to the application of the Act, one suggestion in connection with this was about the appointment of an appellate tribunal. I am one with the proposal. I have had occasion of speaking on that, and I do not want to go back on my words of an earlier occasion. But on an examination of the present set up, we find that there are Assistant Appellate Commissioners functioning as judicial officers. Their qualifications were fixed on the basis of their knowledge and practice of income-tax law. They are directly recruited as Assistant Commissioners. And in regard to the routine administration of the department, I find......

Shri A. A. D. Luiz: Does the Minister realise that the Commissioners are receiving severe mandates from the higher authorities?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I do not know that. What I have been able to gather is that in the administration of the Department, they have complete independence of action to function as appellate judicial officers. I will make the matter more clear by an analogy. Till recently, the Government

was making the appointment of Munsiffs. From the fact that they were so appointed by the Government, it does not follow that they are executive officers under the Government. That would be a wrong assumption. Further even under the present Income-Tax law, there is a right of appeal to the Judiciary. Therefore, Sir, it is only a doubt arising from the nomenclature, that these Assistant Commissioners are executive officers. In essence and in fact, they are judicial officers. Simply because they are appointed by the executive authority, you should not draw the inference that they are executive officers.

Shri K. C. George : As long as they are appointed by the executive authority, there is the dependence on this authority.

Shri P. S. Nataraja Pillai : That is inevitable. Then according to that suggestion, any tribunal has to be appointed by an authority, and so long as the appointing authority is there, there is the question of subordination. That is not the correct stand to take. Take the case of the appointment of the judges. In an advanced country like ours, I do not think that there will be any misuse of powers of judicial officers......

Shri A. A. D. Luiz : The hon. Minister referred to the appointment of Munsiffs, in the case of the Munsiffs, do they not get directives regarding their work from time to time from the higher-ups ?

Mr. Speaker : The hon. Minister will conclude.

Shri P. S. Nataraja Pillai : The question is whether the directive is on procedural matters or on decisions. The Munsiffs also get directives on procedural matters, but such directives should not be construed as directives on their decisions. If necessary the present set up may be modified to a certain extent.

Then I take up the question why the report available with the Government was not implemented. When an attempt was made to do so, a new fact emerged. The Indian Taxation Enquiry Committee is expected to publish their report sometime in September or October. We are now in July. If we wait for two or three months, we will be getting the report of an expert body whose terms of reference include Sales-Tax. Therefore, in that set of circumstances, the Government think that they will be well-advised to wait for two or three months more before they make their recommendations. That is our idea. It is not that we are not alive to the importance of the question. We are anxious to get the recommendation sanctioned by the legislature at the earliest possible moment.

Then there were one or two points about coir. At present, Government do not propose to impose Sales-Tax on coir products. It is a matter for study, and after October when the report I mentioned before comes out, the Government will have their definite proposals.

Shri T. V. Thomas : Will it then have retrospective effect ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : No, no. About tobacco......

Mr. Speaker : You may conclude.

Shri P. S. Nataraja Pillai : In regard to tobacco, I have nothing to say now. About, agricultural income-tax, it is not as my friend Shri Divakaran said that there are 9000 individuals who pay income-tax. The number is only 7210. I request the House to pass this demand.

The cut motion of Shri T. V. Thomas was put and lost.

Shri T. V. Thomas : Sir, I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows :

AYES—32.

1	Shri	C. C. Ayyappan	17	Shri	T. A. Majeed
2	,,	K. A. Balan	18	,,	P. Narayanan Potti
3	,,	K. Balakrishnan	19	,,	U. Neelakantan
4	,,	Prakkulam Bhasi	20	,,	N. Neelakantaru Pandarathil
5	,,	P. Bhaskaran Nair	21	,,	M. P. Menon
6	,,	K. Chandrasekhara Sastri	22	,,	R. Prakasam
7	,,	P. K. Chathan	23	,,	P. Ravindran
8	,,	K. C. George	24	,,	C. G. Sadasivan
9	,,	P. Gopalan	35	,,	R. Sankaranarayanan Thampi
10	Sry.	K. R. Gouri	26	,,	V. Sridharan
11	Shri	Joseph Mundassery	27	,,	R. Sugathan
12	,,	Thalekkara K. Krishnan	28	Dr.	P. K. Sukumaran
13	,,	K. S. Krishnan Sastry	29	Shri	T. V. Thomas
14	,,	P. K. Kunjachan	30	,,	C. K. Viswanathan
15	,,	Kuttappan Koickal	31	,,	D. Vivekanandan
16	,,	P. R. Madhavan Pillai	32	,,	P. K. Yasodharan

Shri K. C. George : Sir, three members have just now come which, according to rule, is not allowed. The rule is that after the division bell, the door has to be closed. They have come in after counting began.

Shri P. S. Vasudevan Pillai : One member came from that party also.

Dr. A. R. Menon : Any body can come and vote till the door is shut. That is the practice.

Shri M. P. Menon : We must respect the spirit behind the rule. Here the door is not closed before voting. Even though the door was not closed, voting had already started when those members came.

Shri K. C. George : There is the moral obligation to be respected. If that is not going to be respected, we have no objection.

Dr. A. R. Menon: The door has to be closed before counting.

Mr. Speaker: After counting has begun, nobody is allowed to come in. That, I think, is the rule followed here. So, those members who came in after counting has begun, cannot take part in the voting.

NOES—47.

1 Shri K. C. Abraham
2 ,, A. Achuthan
3 ,, J. Alexander Parambithara
4 ,, J. Anantha Bhatt
5 Dr. P. P. Anthony
6 Shri K. K. Balakrishnan
7 ,, T. O. Bava
8 ,, N. G. Chacko
9 ,, N. Chandrasekharan Nair
10 ,, K. M. Chandy
11 ,, M. V. Cheriyan
12 ,, O. R. Chummar
13 ,, D. Damodaran Potti
19 ,, K. M. George
15 ,, K. P. Gopala Menon
16 ,, K. P. Hormis
17 ,, Idiculla Idiculla
18 ,, P. Kesava Menon
19 ,, T. T. Kesavan Sastry
20 ,, C. Kochukunju
21 ,, K. Kochukuttan
22 ,, P. R. Krishnan
23 ,, K. Krishna Pillai
24 Dr. N. K. Kumaran
25 Shri P. Kunjan
26 Shri P. K. Kunju
27 ,, Manjanatha Prabhu
28 ,, P. M. Markose
29 ,, M. M. Mathai
30 ,, C. A. Mathew
31 ,, N. Narayana Kurup
32 ,, K. Narayana Kurup
33 ,, P. S. Nataraja Pillai
34 ,, V. P. Parameswaran Nambudiri
35 ,, N. Parameswaran Pillai
36 ,, A. A. Rahim
37 Dr. A. R. Menon
38 Shri C. K. Ramachandran Nair
39 ,, P. J. Sebastian
40 ,, V. V. Sebastian
41 ,, T. P. Sitaraman
42 ,, K. A. Sivarama Bharathy
43 ,, A. Thanu Pillai
44 ,, K. T. Thomas
45 ,, P. S. Vasudevan Pillai
46 ,, P. Viswambaran
47 ,, A. A. D. Luiz

NEUTRALS—1.

Shri T. S. Ramaswami

The motion was lost.

Mr. Speaker: Do you press your motion, Mr. Thomas?

[4 P. M.]

Shri K. T. Thomas: No, Sir.

The motion was, by leave of the House withdrawn.

The question that Government be granted a sum of Rs. 5,16,100 under Demand I—Agricultural Income-tax and Sales-tax was put and carried.

The grant was made.

Demand II—Land Revenue.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**) : Sir, I beg to move for a grant of Rs. 15,03,900 under Demand II—Land Revenue.

Shri A. Achuthan : I second it.

Mr. Speaker : Sri C. G. Sadasivan will move cut motion No. 55 and other hon. Members can participate in the discussion.

Shri C. G. Sadasivan : Sir, I move to reduce the total allotment of Rs. 15,03,900 under Demand II by Rs. 100.

സർ, ഈ ഉപക്ഷേപം എഴുതി അയക്കുമ്പോൾ ഈ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഭൂനയത്തെപ്പററി ചർച്ചചെയ്യുന്നമെന്നുള്ളതായിരുന്നു എന്റെ ഉദ്ദേശം. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഞങ്ങൾക്കു ലഭിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതാണ്ടു ബില്ലുകൾ ചർച്ചയ്ക്കുവരുമ്പോൾ അതിനു മതിയായ സന്ദർഭം ലഭിക്കുമല്ലോ എന്നു കരുതി ഞാൻ ഇപ്പോൾ അതിലേക്കു കൂടുതലായി കടക്കുന്നില്ല.

സർ, ഭൂനയം സംബന്ധിച്ചു ഞങ്ങൾക്കു വ്യക്തമായ ചില വീക്ഷണഗതികളും പരിപാടികളും ഉണ്ടു്. ഭൂമി പ്രധാന ഉൽപ്പാദനോപകരണമെന്ന നിലയ്ക്കു അതു മുഴുവൻ സ്റ്റേററിന്റെ പൊതുസ്വത്തായിരിക്കണമെന്നുള്ളതു് ഞങ്ങളുടെ പരമലക്ഷ്യമാണു്. എന്നാൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ആ പരിപാടിയല്ല ഞങ്ങൾ ഉടനടി വേണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്. അതിപ്രാചീനകാലം മുതൽക്കേ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിലെ ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളും പ്രധാനമായും കൃഷിയെ ആശ്രയിച്ചാണു് ജീവിച്ചുപോന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇന്നു് കൃഷിഭൂമിക്കു് താങ്ങാൻവയ്യാത്തവിധം ഭാരതത്തിലുള്ള ജനബാഹുല്യം ആശ്രയിച്ചു് അത്യധികമാണു്. എത്രമാത്രം പേർക്കു് മിതമായ തോതിൽ മാനമായിട്ടു് ജീവിക്കാമോ അത്രയുംപേരെ മാത്രം അതിൽ നിർത്തിക്കൊണ്ടു് ഒരു പുനഃസംവിധാനം ഉടനടി നടപ്പിലാക്കണം. ജന്മിത്വസമ്പ്രദായം തന്നെ അവസാനിപ്പിക്കണം. കൂടുതൽ ഉള്ള ആളുകളെ മററു തൊഴിലുകൾ സൃഷ്ടിച്ചു് അതിലേക്കു മാററണം. ഇതാണു് ഞങ്ങൾ ഇന്നത്തെ അടിയന്തിര പരിപാടിയായി ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്.

സർ, ഇതു ഞങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ മനഃപൂർവ്വം ഞങ്ങളെ തെററിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ചില ശ്രമങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ ചില ഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നുണ്ടായി. കാൺഗ്രസ്സു് പാർട്ടിനേതാവു് റഷ്യയിൽ ഒരു ഭൂനയം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു് പതിനഞ്ചുകൊല്ലക്കാലം വേണ്ടിവന്നു എന്നൊക്കെ തട്ടിവിടുകയുണ്ടായി. സത്യവിരുദ്ധമായി കാര്യങ്ങൾ പറയുകയും പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശമാണെങ്കിൽ എനിക്കതിൽ ആക്ഷേപമില്ല. സർ, എന്താണു് റഷ്യയിൽ നടന്നതു്. വിപ്ലവംകഴിഞ്ഞു് അധികാരത്തിൽ വന്ന ലെനിന്റെ ഗവണ്മെൻറു് ആദ്യമായിട്ടു്—24 മണിക്കൂറിനുള്ളിൽ—ചെയ്തതു് കൃഷിഭൂമി കൃഷിക്കാരനു് എന്നുള്ള തത്വത്തെ ആസ്പദമാക്കി ജന്മിത്വത്തെ ഇല്ലായ്മചെയ്യുന്ന ഉത്തരവിനു് ഒപ്പുവയ്ക്കുകയായിരുന്നു. ലെനിൻ ഈ ഉത്തരവു് പുറപ്പെടുക്കുമ്പോൾ നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ കൃഷിക്കാർ അവരുടെ കമ്മററികൾമുഖേന ചില പൊതുപ്രമാണങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി കൃഷിഭൂമി മുഴുവൻ പിടി

ച്ചുകഴിഞ്ഞിരുന്നു. ഇങ്ങനെ വിജ്ഞാപിക്കപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞിരുന്ന ബില്ലിനു് ഒരു നിയമപ്രാബല്യം കൊടുക്കുക മാത്രമെ ഒന്നു ചെയ്യേണ്ടിവന്നുള്ളൂ.

സർ, ജന്മിത്വം പ്രതിഫലംകൊടുക്കാതെ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നു ഞങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ ഞങ്ങളെ രക്തദാഹികളാണെന്നും, ജന്മിമാരുടെ തല വെട്ടാൻ നിൽക്കുന്നവരാണെന്നും മററും ആക്ഷേപിക്കപ്പെടാറുണ്ടു്. ഗാന്ധിജിക്കും നെഹ്റുവിനും ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്തു അഭിപ്രായമാണുണ്ടായിരുന്നതെന്നു ഈ സന്ദർഭത്തിൽ നാം പരിശോധിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും.

> "The abolition of landlordism must therefore occupy a prominent place in our programme........How are we to abolish the big estates? Some advocate confiscation and others full compensation. The latter is on the face of it impossible, as we cannot find the enormous amount of money for it. And if we could find money the burden on the land will continue and the present holder will certainly not profit by the change. The only person who will profit will be the zamindar who will be saved from all trouble and worry and will get hard cash instead of a varying and troublesome source of income".

'Land Reforms in India' എന്ന പേരിൽ H. C. Malavya എഴുതി കോൺഗ്രസ്സിൽനിന്നു പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള പുസ്തകത്തിൽ ഗാന്ധിജിയും അമേരിക്കക്കാരനായ Luis Fisher-ഉം തമ്മിൽ നടന്ന സംഭാഷണത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം ഞങ്ങളുടെ നേതാവു് ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. മറെറാരുഭാഗം ഞാൻ വായിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

"In the villages" Gandhi explained, "the peasants will stop paying taxes. They will make salt despite official prohibition. Their next step will be to seize the land."

"With violence ? " I asked.

"There may be violence, but then again the landlord may co-operate."

"You are an optimist", I said.

"They might co-operate by fleeing," Gandhi said.

"Or", I said, "they might organize violent resistance ?"

"There may be fifteen days of chaos," Gandhi speculated, "but I think we could soon bring that under control."

"You feel then that it must be confiscation without compensation", I asked.

"Of course", Gandhi agreed. "It would be financially impossible for anybody to compensate the landlords".

[ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ]

സർ, ഇങ്ങനെയെല്ലാം പറഞ്ഞു കോടാനുകോടി കൃഷിക്കാരെ വിശ്വസിപ്പിച്ചു അവരെ മോഹിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് അധികാരത്തിൽവന്ന കാൺഗ്രസ്സ് ഇപ്പോൾ പ്രതിഫലത്തിനു ഒരു ഘടനയിൽ ഉറപ്പുകൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. സർ, ഇവിടെ ആറുകൊല്ലക്കാലം ഈ കാൺഗ്രസ്സുകാർ ഭരിച്ചു. ജന്മിത്വത്തെ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുത്തില്ലെന്നതോ പോകട്ടെ; കൃഷിക്കാർക്കു എന്തെങ്കിലും ആശ്വാസം ലഭിക്കുന്ന എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ എടുക്കുവാൻ ഇവർ കൂട്ടാക്കിയോ?

സർ, ജന്മിത്വത്തെ തല്ലിതല്ലി തഴമ്പിച്ചു കളയുമെന്നു കാൺഗ്രസ്സിന്റെ തന്നെ കാൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടിനേതാവും പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. സത്യവുമായിട്ടു എന്തെങ്കിലും പൊരുത്തം ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടോ? ജന്മിക്കരം പിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഏജൻസി ഇവർ ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുകയായിരുന്നു. രണ്ടര ശതമാനം കമ്മീഷൻ ഇനത്തിൽ 75,000 രൂപ ജന്മിക്കരം പിരിക്കുന്നതിൽ നിന്നു് ഇവർക്കു് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ 30,00,000 (മുപ്പതുലക്ഷം) രൂപ ജന്മിമാർക്കു് ഇവർ പിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. അതിനു വേണ്ടി കമ്മീഷൻ തുക കൂടാതെ നമ്മുടെ പൊതുസ്വത്തിൽനിന്നു 50,000 രൂപ കൂടി ചെലവഴിച്ചിരുന്നു. അങ്ങനെ ജന്മിത്വത്തെ സേവിച്ചുവന്ന അതേ നയംതന്നെയാണു് ഇപ്പോഴത്തെ ഗവണ്മെന്റും തുടരുവാൻപോകുന്നതു്. അപ്പോൾ പുതിയ ഒരു സമീപനരീതി ഇവർക്കും ഇല്ലെന്നു വ്യക്തമാണല്ലോ.

സർ, ഭൂപരിഷ്കരണം സംബന്ധിച്ചുള്ള ബില്ലുകളെപ്പറ്റിയുള്ള ഉൽഘോഷണങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഈ ഗവണ്മെന്റു ഗവണ്മെന്റുവക ഭൂമികളിലെ കൃഷിക്കാരോടു എങ്ങനെയാണു പെരുമാറുക എന്നു നോക്കാം.

രണ്ടു ദിവസത്തിനുമുമ്പു ഞാൻ കാണിപ്പുറവുഭൂമിയിൽ പോയിരുന്നു. സർ, അവിടെ ആലപ്പുഴയിൽനിന്നും, ചങ്ങനാശ്ശേരിയിൽനിന്നും മറ്റുമുള്ള കൃഷിക്കാരെ ഞാൻ കണ്ടു. അവരുടെ സ്ഥലങ്ങളിൽ ജീവിതമാർഗ്ഗം മുട്ടി അവർ സ്വന്തംസ്ഥലവും കുടുംബാംഗങ്ങളെയും വിട്ടു ജീവിക്കുവാൻ വേണ്ടി അവിടെ എത്തിയിരിക്കുകയാണു്. 2, 3, 5 ഏക്കർവരെയുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ അവർ കൃഷിചെയ്യുന്നുണ്ടു്. അതേ സമയത്തുതന്നെ നെട്ടയിൽ ബേബി എന്നു പറയുന്ന തോട്ടം ഉടമയും, രാമസ്വാമിനാടാരെപ്പോലെയുള്ള വലിയ പണക്കാരും നൂറുകണക്കിനു, ആയിരക്കണക്കിനു ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശമാക്കി എടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഇവർ സാധുക്കളുടെ ഭൂമി കൈയേറി എടുക്കുന്നുമുണ്ടു്. അവിടത്തെ കർഷകസംഘം സെക്രട്ടറി അന്യായമായ ഒരു വിളക്കുറ്റം പറഞ്ഞൊതുക്കി തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചെന്നപ്പോൾ ഈ വലിയവന്മാരുടെ ഗുണ്ടകൾ ആ സഖാവിനെ ഭയങ്കരമായി മർദ്ദിച്ചു. ആ സഖാവിനെ ഞാൻ നേരിട്ടു കണ്ടതാണു്.

കൂടാതെ മറ്റൊരു സംഭവംകൂടി ഞാൻ പറയാം. കാൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രസിഡണ്ടായ വട്ടിയൂർക്കാവു് സമ്മേളനത്തിനു നെയ്യാറ്റിൻകരയിൽനിന്നു് ജാഥാനയിച്ച ക്യാപ്റ്റനെ അഞ്ചേക്കർ ഭൂമി യത്നപ്രതിഫലമായി കൊടുത്തിരുന്നു. അയാൾ മരിച്ചുപോയി. ഇപ്പോൾ അയാളുടെ മകനും ഭാര്യയുമേയുള്ളൂ. ഈ സ്ഥലത്തിനു തൊട്ടടുത്തു് പത്തുമുപ്പതു ഏക്കർ

ഭൂമിയുള്ള ഒരാൾ അതു ബലമായി കൈവശപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു നിരവധി പരാതികൾ അയച്ചിട്ടും ഫലമില്ല. കയ്യേറ്റക്കാരൻ ഉദ്യോഗസ്ഥസ്വാധീനമുള്ള ആളാണ്. സ്ഥലം കൈവശമില്ലെങ്കിലും ആ സാധുക്കൾ ഇപ്പോഴും കുത്തകപ്പാട്ടം കൊടുക്കുവാൻ കോടതി നടപടികളും ഉണ്ട്.

സർ, തൊഴിലാളികൾ കൂലി ചോദിക്കുമ്പോഴും അവകാശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോഴും അവരെ സംഹരിച്ചുകളയും, ഇവിടെ ഒരു ഗവൺമെന്റുണ്ടായെന്നറിയട്ടെ എന്നൊക്കെ അട്ടഹസിക്കാറുള്ള പ്രധാനമന്ത്രിയോടു ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്, പാവപ്പെട്ടവരുടെ മേൽ ഇമ്മാതിരി അന്യായങ്ങളും അക്രമങ്ങളും നടത്തുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗവൺമെന്റ് എവിടെയാണെന്ന്.

സർ, കൊട്ടാരക്കരയിലെ കുത്തകപ്പാട്ടകൃഷിക്കാരുടെ കാര്യം അങ്ങേയ്ക്കും അറിവുള്ളതാണല്ലോ. സർ, പത്തു കൊല്ലത്തെ അന്യായമായ വൃക്ഷക്കരങ്ങൾ ചുമത്തി ഇപ്പോൾ 400 കൃഷിക്കാരിൽ നിന്നു ഉദ്ദേശം 40,000 രൂപ ഈടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ ഗവൺമെന്റ് ഇറങ്ങിവെട്ടുവാൻ പോകുകയാണ്. ഈ കുടിശ്ശികയിനം എത്രമാത്രം അന്യായമാണെന്നും, കൃഷിക്കാരനു താങ്ങുവാൻ വയ്യാത്തതാണെന്നും കാണിക്കാൻ ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. കുമ്മിൾ പകുതിയിൽ അഹമ്മദുപിള്ള എന്നൊരാൾക്ക് 62 സെന്റ് സ്ഥലമുണ്ട്. അതിനു തന്നാണ്ടത്തെ നിരോധനക്കരം 20 രൂപ, അഡ്വാൻസ് 20 രൂപ, 10 കൊല്ലത്തെ നിരോധനക്കരക്കുടിശ്ശിക 153 രൂപ ഇങ്ങനെ 193 രൂപ ഇപ്പോൾ ആ സാധു കെട്ടിവച്ചില്ലെങ്കിൽ സ്ഥലം നഷ്ടപ്പെടും. ഇവരിൽ അധികംപേരും താമസിക്കാൻ വീടുകൾ പോലും ഇല്ലാത്തവരാണെന്ന സത്യം സർ, അങ്ങേയ്ക്കു നേരിട്ടറിവുള്ളതല്ലേ.

സർ, ഈ ഭീമമായ തുകകൾ വൃക്ഷക്കരം ഇനത്തിലാണു വരുന്നതു്. ഇതുതന്നെ കണക്കപ്പെടുത്തുന്നതു് എത്രമാത്രം അന്യായമായിട്ടാണെന്നു പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതുണ്ട്. സർ, ഒരാൾ 6 നെല്ലിച്ചെടികൾ പിടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നെല്ലിച്ചെടികൾ ആറും പുളിമരമായിട്ടു എഴുതിക്കൊണ്ടുപോയി. അതിനു് 12 രൂപ ഇപ്പോൾ വൃക്ഷക്കരം കൊടുക്കണം. അതാണു വൃക്ഷക്കരം ചുമത്തുന്നരീതിയും. സർ, ഈ കുത്തകപ്പാട്ടകൃഷിക്കാർക്കു് ആവശ്യമായ സാവകാശം കൊടുക്കുകയും അവർക്കു് ബേസിക് ടാക്സ് മാത്രം ബാധകമാക്കുകയും വേണം.

സർ, സമയച്ചുരുക്കംകൊണ്ടു് ഒരു കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഞാൻ വിരമിച്ചുകൊള്ളാം. നൂറു കണക്കിനു വില്ലേജു് അസിസ്റ്റന്റുമാർ പിരിച്ചുവിടപ്പെട്ടു ജോലിയില്ലാതെ കഴിയുന്നുണ്ട്. കുടിശ്ശിക ജോലി തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കുറെപ്പേരെ നിയമിക്കുവാൻ ബഡ്ജറ്റിൽ തുക കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. പിരിച്ചുവിടപ്പെട്ടവരെ അവരുടെ സീനിയോറിട്ടി നോക്കി നിയമിക്കണം. മററു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലും ഒഴിവുകൾ വരുമ്പോൾ പുതിയ നിയമനങ്ങൾ നടത്താതെ ഇവരെത്തന്നെ നിയമിക്കണം.

എന്റെ ഉപക്ഷേപം പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയോടുകൂടി ഞാൻ വിരമിക്കുന്നു,

ശ്രീ. കെ. സി. എബ്രഹാം : സർ, ഞാൻ ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഗവണ്മെൻറിൻെറ അനാസ്ഥമൂലം ഒട്ടേറെ കൃഷിഭൂമികൾ നാശപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ള കാര്യം ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവരുവാനാണ് ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നതു്. ഇന്നു് തീരപ്രദേശങ്ങളിലെ പലഭാഗങ്ങളും കടലാക്രമണത്തിനു വിധേയമായിരിക്കുകയാണു്. ഗവണ്മെൻറിൻെറ മനസ്ഥിതി ഈശ്വരൻ തന്നഭൂമി, ഈശ്വരൻ തിരിച്ചെടുക്കുന്നു അതിൽ ഞങ്ങളാലൊന്നും ചെയ്യുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല എന്നാണെന്നു തോന്നുന്നു. ഏതാനും ദിവസങ്ങൾക്കുമുമ്പു് പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. മന്ത്രി പ്രസ്താവിച്ചു തീരപ്രദേശങ്ങളിൽ നിന്നു വരുന്ന ഞങ്ങൾ ഏതോ ചില ഉദ്ദേശങ്ങളോടു കൂടിയാണു ഗവണ്മെൻറിനെ സമീപിക്കുന്നതെന്നും ഞങ്ങൾക്കു് പ്രത്യേക ചില താൽപര്യങ്ങളുണ്ടെന്നും. അദ്ദേഹം ഞങ്ങളുടെ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തിനു മനസ്സിലാകും ഞങ്ങളുടെ താൽപര്യം എന്താണെന്നു. അദ്ദേഹം താമസിച്ചിരുന്ന വീട്ടിൻെറ ഭിത്തിയിൽ തിരമാലകൾ അടിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിൻെറ പുരയിടത്തിലെ തെങ്ങുകൾ മറിഞ്ഞു വീഴുകയും അദ്ദേഹത്തിൻെറ വയലുകളിലെ കൃഷികൾ കടൽവെള്ളംകയറി നശിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിൻെറ ചുററും താമസിക്കുന്ന ദരിദ്രർ ഭവനരഹിതരും തൊഴിൽ രഹിതരുമായി അലഞ്ഞുതിരിഞ്ഞു നടക്കുന്നതു കാണുന്നതിനുള്ള ദുർഭാഗ്യം അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടാവുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ താൽപര്യം എന്താണെന്നു് അദ്ദേഹത്തിനു മനസ്സിലാകുമായിരുന്നു. ചെല്ലാനം പകുതി മുക്കാലും ഇന്നു് കടലിനടിയിലാണു്. തക്കസമയത്തു് നടപടികൾ തക്കസമയത്തു എടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ ഇത്ര നാശം അവിടെ ഉണ്ടാകുകയില്ലായിരുന്നു. ചെല്ലാനത്തെ Tragedy വൈപ്പിനിൽ ആവർത്തിക്കുകയാണു്. ഇതിൻെറ ഉത്തരവാദിത്വം പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറിനാണുള്ളതു്. കടലാക്രമണം വിജയകരമായി തടയുവാൻ സാധിക്കുമെന്നു് മുൻകാല അനുഭവങ്ങളിൽനിന്നു മനസിലാക്കിയിരുന്നിട്ടും വൈപ്പിൻകരയിലെ കടലാക്രമണം തടയുന്നതിനു് ഈ ഗവണ്മെൻറു് ഒന്നും ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടാണു് അതിൻെറ ഉത്തരവാദിത്വം ഈ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ചുമലിലാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നതു്. വൈപ്പിൻദ്വീപിൽപ്പെട്ട നായരമ്പലം, ഇടവനക്കാട്, കുഴുപ്പിള്ളി എന്നീ പഞ്ചായത്തുകളിലെ കടൽത്തീരങ്ങളിൽ അനേകായിരം തെങ്ങുകൾ മറിഞ്ഞുവീണുകിടക്കുന്നതും തൊഴിലാളികളുടെ കുടിലുകളുടെ അവശിഷ്ടങ്ങളും കാണുവാൻ സാധിക്കും. സർ, ഇൻഡ്യയുടെ ധനകാര്യമന്ത്രി ഈ സംസ്ഥാനം സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ ഞങ്ങളിൽ ചിലർ അദ്ദേഹത്തെ സമീപിച്ചു ഈ കാര്യത്തെപ്പററി സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം ഞങ്ങളോടു പറഞ്ഞതു് ഈ പ്രശ്നത്തിൻെറ ഗൗരവം അദ്ദേഹത്തിനു മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടെന്നും ഇവിടത്തെ ഗവണ്മെൻറ് ഈ കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും സഹായം ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിനോടു ആവശ്യപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അതു ചെയ്തുകൊടുക്കുവാൻ സന്നദ്ധമാണെന്നുമാണു്. തെററിദ്ധാരണയുണ്ടാകാതിരിക്കാൻവേണ്ടി ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകിച്ചു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഗ്രാൻറായിട്ടു കൊടുക്കുകയില്ലെന്നും കടമായിട്ടു മാത്രമെ ആ സഹായം നൽകുകയുള്ളുവെന്നും. അപകടമേഖലയിൽപെട്ടിട്ടുള്ള വൈപ്പിലെ ഒരു ലക്ഷം ജനങ്ങളോടു നീതി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നു ഗവണ്മെൻറു് ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു ആൻറി സീ ഇറോഷൻ പ്രൊജക്ററ് ഉടൻ രൂപീകരിക്കണം. അതിൽ സാങ്കേതികപരിജ്ഞാനമുള്ള

ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ച് പ്രവർത്തനത്തിനാവശ്യമുള്ള പണവും അനുവദിക്കണം. ഒരു പക്ഷെ കുറെ ലക്ഷങ്ങൾ തന്നെ അതിനുവേണ്ടി വന്നേക്കാം. കാലാന്തരത്തിൽ അതു സംസ്ഥാനത്തിനു ഒരു നഷ്ടമായിത്തീരുകയില്ല. വിലയേറിയ കൃഷിഭൂമികളാണ് നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്.

പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങൾ കൃഷിഭൂമിയാക്കി എടുക്കാവുന്ന പ്രദേശങ്ങളുമുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ചും ജനങ്ങൾ തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ, ആളുകൾക്ക് കുടിൽകെട്ടി താമസിക്കുന്നതിനുപോലും സൗകര്യമില്ലാതിരിക്കുമ്പോൾ പുറമ്പോക്കുഭൂമികൾ തരിശായി ഇടുന്നതു തെററാണ്. പത്തോ പതിനഞ്ചോ സെൻറ വീതമെങ്കിലും പുറംപോക്കുസ്ഥലങ്ങൾ കുടിൽകെട്ടി കിടക്കുന്നതിനു സൗകര്യമില്ലാത്തവർക്ക് പതിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. അതുപോലെതന്നെ നെൽകൃഷിക്ക് ഉപയുക്തമാക്കിയെടുക്കാവുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ സഹകരണസംഘങ്ങളെ ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എൻെറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഏതാണ്ട് 800 ഏക്കർ മാത്രമേ പുറംപോക്കുസ്ഥലമുള്ളു. ബാക്കിയുള്ള നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽ കൂടുതൽ സ്ഥലം കാണും. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മന്ത്രി എൻെറ നിയോജകമണ്ഡലം സന്ദർശിച്ചിട്ട് ഒരു തെററിദ്ധാരണയോടുകൂടിയാണോ പോന്നിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. അവിടെ തരിശായി വളരെ സ്ഥലങ്ങൾ കിടപ്പില്ല. ജനങ്ങൾ തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന ഒരു പ്രദേശമാണതു്. പുറംപോക്കുസ്ഥലങ്ങൾ കൈവശപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നവരിൽനിന്നും ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ നടപടി നടത്തുന്നതായി അറിയുന്നുണ്ട്. അഞ്ചും പത്തും സെൻറസ്ഥലത്തു കുടികെട്ടി താമസിക്കുന്ന ദരിദ്രരെ ഉപദ്രവിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി എടുക്കരുതെന്ന് ഞാൻ പ്രത്യേകം അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വലിയ ആളുകളെ വിട്ടിട്ട് സാധുക്കളെ പുറത്താക്കുന്നതിനാണ് തയാറാകുന്നതു്. ആ കാര്യത്തെപ്പററി ഗവണ്മെൻറ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ജനനിബിഡമായ എൻെറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ 12 സ്ക്വയർ മൈലിനുള്ളിൽ ഒരുലക്ഷം ജനങ്ങൾ തിങ്ങിത്താമസിക്കുന്നുണ്ട്. അവിടെ ഒന്നര സ്ക്വയർ മൈൽ ഒരു സ്ഥലം കൂടി നികത്തി എടുക്കുന്നതിനു സാധിക്കും.

ശ്രീ. എ. ആർ. മേനോൻ കൊച്ചിയിൽ മന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്താണെന്നു തോന്നുന്നു, കൊച്ചിയിൽ ഒരു സാമ്പത്തികസർവ്വെ നടത്തുകയുണ്ടായി. ആ സർവ്വെ റിപ്പോർട്ടിൽ കായൽ നികത്തിയെടുക്കുന്നതിനു ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ വൈപ്പിൻപ്രദേശത്തെപ്പററി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ഞാൻ ഓർക്കുന്നു. വൈപ്പിനു കിഴക്കുവശത്തു കിടക്കുന്ന കായൽ ആഴം കുറഞ്ഞതും പലടത്തും കരയിലേയ്ക്കു് തള്ളിക്കിടക്കുന്നതുമാണെന്നും, ഞാറയ്ക്കൽമുതൽ കുഴുപ്പിള്ളിവരെ കരയിലേക്ക് തള്ളിക്കിടക്കുന്ന ഭാഗം നികത്തിയെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ 12 സ്ക്വയർമൈൽ കര കൂടുതൽ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള സാദ്ധ്യതകൾ ഉണ്ടെന്നും പറഞ്ഞിരുന്നു. 12 സ്ക്വയർ മൈയിലുള്ളിടത്തു ഒന്നര സ്ക്വയർ മൈൽകൂടി നികത്തിയെടുത്താൽ വളരെ സൗകര്യമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ആ കാര്യങ്ങളിൽ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. അതുമൂലം ആളുകൾക്ക് കൂടുതൽ തൊഴിലുണ്ടാകുന്നതിനും ഇടയാകും. തൊഴിൽ രഹിതർ ഒരു പക്ഷെ ഇത്ര അധികമുള്ള ഒരു പ്രദേശം വേറെ കാണുകയില്ല.

[ശ്രീ. കെ. സി. ഏബ്രഹാം]

ലാൻഡുറവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അനാസ്ഥ കൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ചില കുറവുകളെപ്പററിയും അല്പം സംസാരിക്കണമെന്ന് എനിക്കാഗ്രഹമുണ്ട്. പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പിന്റെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവത്തനത്തിനും തടസ്സമായി നില്ക്കുന്നതു ലാൻഡുറവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണ്. നാലും അഞ്ചും കൊല്ലം കൊണ്ടുപോലും ഭൂമി എടുക്കുന്നതിനു ലാൻഡുറവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെക്കൊണ്ട് സാധിക്കുന്നില്ല. പല പ്രവത്തനങ്ങളും അതുകൊണ്ട് സ്തംഭനാവസ്ഥയിൽ നില്ക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. പി. ഡബ്ല്യു. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേക്ക് അനുവദിക്കുന്ന തുകകൾ ലാപ്സാകുന്നതിനുള്ള പ്രധാന കാരണം ഇതാണെന്ന് കാണാം. അതിനു ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പറയുന്ന സമാധാനം ഭൂമിയുടമസ്ഥന്മാർ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു എന്നാണ്. ഭൂമിയുടമസ്ഥന്മാർ തടസ്സപ്പെടുത്താത്ത സ്ഥലങ്ങൾ എടുത്തുകൊടുക്കുന്നതിനും വളരെ താമസം നേരിടുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി പലതും സഭയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്. ഇതിന് ഒരു പ്രതിവിധി ആയി ഒരു നിർദ്ദേശം സഭയുടെ മുമ്പിൽ എനിക്ക് വയ്ക്കാനുണ്ട്. ഭൂമി എടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ നിന്നും മാററി പബ്ലിക് വർക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിൽ ഒരു പ്രത്യേക സ്റ്റാഫിനെ ഏല്പിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. എന്നാൽ ഇക്കാര്യം കാര്യക്ഷമമായി നടക്കും. ജനങ്ങൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുകൂടാതെ ഇരിക്കയും ചെയ്യും. ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്ക് ഒരു കാര്യംകൂടി പറയേണ്ടതുണ്ട്. റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ വില്ലേജ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഇന്നു കൊടുക്കുന്ന ശമ്പളം വളരെ തുഛമായിട്ടുള്ളതാണ്. അതേ അവസരത്തിൽ ഗൗരവാവഹമായ ജോലികൾ അവർ ചെയ്യേണ്ടതുമുണ്ട്. ശമ്പളം കൂടുതൽ കൊടുത്തു് ശരിയായി ജോലി ചെയ്യിപ്പിക്കുന്ന ഒരു നയം ഗവണ്മെന്റ സ്വീകരിക്കണം.

ഞങ്ങളുടെ സ്ഥലങ്ങളിൽ കൃഷിഭൂമികളിലേക്ക് കായലിൽ നിന്നു വെള്ളം കൊണ്ടുവരുന്നതിനു ചില തോടുകൾ ഉണ്ട്. ആ തോടുകളുടെ മുഖത്തു് വല കെട്ടി മത്സ്യം പിടിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഗവണ്മെന്റ ലേലം ചെയ്തുകൊടുക്കാറുണ്ട്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നിന്നും ആയിനത്തിൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപ ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് ആദായം കിട്ടുന്നുണ്ട്. ദരിദ്രന്മാർക്ക് വർഷകാലത്തു ഉപജീവനത്തിനുള്ള ഒരു മാർഗ്ഗമായ ഈ പുറംപോക്കസ്ഥലങ്ങളിൽ വലവീശുന്നതിനുള്ള അനുവാദം കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഗവണ്മെന്റിനു ഇപ്പോൾ കിട്ടുന്ന ഭീമമായ ആദായം ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. മിഥുനം, കർക്കടക മാസങ്ങളിൽ പുറംപോക്കസ്ഥലങ്ങളിൽ വലവീശുന്നതിനു് ഈ സാധുക്കളെ അനുവദിക്കണമെന്നും ഈ കാലത്തു കണ്ട്രാക്ടർമാർക്ക് വലകെട്ടുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കരുതെന്നുമാണ് ഞാനാവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. [illegible] വി. ചെറിയാൻ: സർ, ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു. സാധാരണയായി ലാൻഡുറവന്യൂവിനെപ്പററിയുള്ള വിമർശനങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ വരാറില്ല. ഇന്ന്, പ്രത്യേകിച്ചും, രാജ്യത്തെ ആകമാനം കുലുക്കുന്ന ഭൂദായബില്ലിൽ

സഫോക്കേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരന്തരീക്ഷത്തിൽനിന്നുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. ആകപ്പാടെ സാമ്പത്തികനിലയിൽ ഒരനിശ്ചിതാവസ്ഥ, അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ലാഞ്ഛനകളുടെ സൂചനകൾ കാണുന്നുണ്ട്. ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെപ്പററി കൂടുതലായി പഠിക്കാൻ സാദ്ധ്യമാകാത്തനിലയ്ക്ക് അതിനെപ്പററി ധാരാളം സംസാരിക്കാനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ അതിനെപ്പററി കൂടുതൽ ഒന്നും പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഏതാനും കാര്യങ്ങൾ മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഈ ബില്ല് എവിടെ ചെന്നു കൊള്ളുമെന്ന് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ആ രീതിയിലുള്ള ഒരു പുരോഗമനമേ അതിലുള്ളു.

ലാൻഡ്‌റവന്യൂവകുപ്പിനെപ്പററിയുള്ള ബഡ്ജററ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പണ്ഡിതനായ നമ്മുടെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി നാം പ്രതീക്ഷിച്ചപോലെ പുരോഗമനപരമായ പല കാര്യങ്ങളും രാജ്യത്തിന്റെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുമെന്നു പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു. മുൻ ബഡ്ജററുകളെ അപേക്ഷിച്ച് വളരെ പ്രത്യേകമായി ഒന്നും തന്നെ ഇതിൽ കണ്ടില്ല. അദ്ദേഹം ചില കാര്യങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്. എന്റെ സ്നേഹിതന്റെ ഭാഷയിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ, കൃഷിക്കാരന്റെ നട്ടെല്ലൊടിഞ്ഞു, അവനേതാണ്ട് നഷ്ടപ്രായനായി, മരണവക്ത്രത്തിൽ പെട്ടിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അവനിൽനിന്നും കൂടുതൽ നികുതി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന്, ഒരു നികുതി പിരിക്കുന്ന സേനയെ സംഘടിപ്പിച്ചാൽപ്പോലും സാധിക്കുമോ എന്ന് എനിക്കു സംശയമുണ്ട്. നമ്മുടെ ഭക്ഷ്യവകുപ്പിൽനിന്നു പിരിച്ചുവിട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് തൊഴിൽ കൊടുക്കാൻ മാത്രമാണ് വിചാരിക്കുന്നതെന്ന് ഫൈനാൻസുമന്ത്രി പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ അതു് നമുക്കു വിശ്വസിക്കാമായിരുന്നു. ഇതുവരെക്കാലമായി നമ്മുടെ കരക്കുടിശ്ശികകൾ പിരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആ കുടിശ്ശികകൾ ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നോ അതിൽനിന്നു ഒഴിഞ്ഞു നില്ക്കുന്നവരോടു ദയയും ദാക്ഷിണ്യവും കാണിക്കണമെന്നോ, ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അവരിൽനിന്നും രാജ്യത്തിനു കിട്ടേണ്ട മുതൽ മുഴുവനും പിരിച്ചെടുക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുമുള്ളതു്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ക്യാഷ് ക്രോപ്പുകൾ ഉണ്ടാകുന്ന വടക്കൻ പ്രദേശങ്ങളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ഒരാളാണു ഞാൻ. സാധനങ്ങളുടെ വിലയിടിവു മൂലം അനുദിനം ആ പ്രദേശങ്ങൾ ദാരിദ്ര്യത്തിലേയ്ക്ക് അധഃപതിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്. കുരുമുളക്, റബ്ബർ മുതലായ സാധനങ്ങൾ കൂടുതലായുള്ള കൃഷിക്കാർക്ക് വല്ലതും കിട്ടുന്നുണ്ടായിരിക്കാം. സാധുക്കളായ കപ്പക്കൃഷിക്കാരുടെ കാര്യം പലരും ഇവിടെ സംസാരിച്ചു കഴിഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക് ഞാൻ പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ഭരണസാരഥ്യം വഹിക്കുന്ന മന്ത്രിമാർ അറിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത ഒരു സാധനം വടക്കൻ താലൂക്കുകളിൽ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അതായതു് പുൽത്തൈലം. ലോകത്തിൽ ഈ പുൽത്തൈലത്തിന്റെ കുത്തക നമുക്കാണുള്ളതു്. നമ്മുടെ ലോഹമണൽപോലെ ഇതും ശുദ്ധീകരിച്ച് ഒരു central നിർമ്മാണവ്യവസായമുണ്ടാക്കി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുകയാണെങ്കിൽ ആ പ്രദേശങ്ങളിൽ ധാരാളം ആളുകൾക്കു തൊഴിലുണ്ടാകുമെന്നുമാത്രമല്ല, അവിടെ തൊഴിൽ നശിച്ചുപോയിട്ടുള്ള തൊഴിലാളികൾക്ക് ഒരു ജീവിതമാർഗ്ഗമായിത്തീരുന്നതുമാണ്. ഈ ഒരു കാര്യം മന്ത്രിസഭയുടെ മുമ്പിൽ വച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ മറ്റു കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നു.

[ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ]

കരക്കുടിശ്ശിക പിരിക്കുന്നതിന് പുതിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയോഗിക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ ഒരു വാചകംകൂടി ചേർത്തിട്ടുള്ളത് നമ്മിൽ പലരും ശ്രദ്ധിച്ചുകാണും. അവർക്ക് വേറെ ഉദ്യോഗം ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ അവരെ അവിടെ സൂക്ഷിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അവർക്ക് ശമ്പളംകൊടുത്തുകൊണ്ട്, ജോലി തീർന്നാലും, അവരെ അവിടത്തന്നെ ഇരുത്തിയേക്കുമെന്നു പറയുന്നത് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. പല മെമ്പറന്മാരും ഈ രാജ്യത്തു അടിയന്തിരമായി ചെയ്യേണ്ട പല സംഗതികളെപ്പറ്റിയും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ അവർക്ക് അനുയോജ്യമായ സ്ഥാനങ്ങൾ നൽകി അവരുടെ സേവനം രാജ്യത്തിന് ഉപയോഗമുള്ളതാക്കിത്തീർക്കേണ്ടതാണ്. 122-ലോ, 23-ലോ റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും കുറവു ചെയ്തിട്ടുള്ളവർ അലഞ്ഞു നടക്കുന്നതായി ഞാൻ കണ്ടിട്ടുണ്ട്. അവരിന്നും പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മീഷന്റെ ദയയെ നോക്കി കഴിയുകയാണ്. സിവിൽ സപ്ലൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും പിരിച്ചു വിട്ട ഒരുപോലെ ഒരു പരിഗണന ഈ സാധുക്കളുടെ പേരിലും ഗവണ്മെന്റിന് ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ സേവിച്ചിട്ടുള്ളവരെ യാതൊരു കാരണവശാലും പിരിച്ചുവിടാൻ പാടില്ല. അവർക്ക് തൊഴിൽ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടുന്ന ബാദ്ധ്യത ഈ രാജ്യത്തെ ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടെന്നു ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി വിശ്വസിക്കുന്നു.

ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ ഞാൻ ആഹ്ലാദിക്കുന്ന ഒരു സംഗതി നമ്മുടെ കൃഷി വർദ്ധനവിനുവേണ്ടി വനഭൂമി വെട്ടിക്കൊടുത്തപ്പോൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അനധികൃതങ്ങളായ കയ്യേറ്റങ്ങൾ തടയുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു സർവ്വേ നടത്തുന്നതിന് സെറ്റിൽമെന്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെപ്പോലെ ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് രൂപീകരിക്കുന്നതിന് ബഡ്ജറ്റിൽ പണം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. കൃഷിവർദ്ധനവിന്റെ പേരിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ പണക്കാർ പലരും അനധികൃതമായ കയ്യേറ്റം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈ സഭാതലത്തിൽ ധാരാളം വിമർശനങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഒരു നിയമമുണ്ട്, ആ നിയമമനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാൻ ഓരോ പൗരനും കടപ്പെട്ടവനാണ്. നിയമം അനുസരിക്കാത്തവന്റെ പേരിൽ കർശനമായ നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടത് ഈ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ചുമതലയാണ്, അത് ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്. ശരിയായ വിധത്തിൽ പ്ലാൻ ചെയ്യാതെ ഉണ്ടായിരുന്ന അടിയന്തിരാവസ്ഥയെ പരിഗണിച്ച് ഭൂമി സർവ്വേ ചെയ്ത് അതിർത്തിക്കല്ലുകളിടാതെ, ഇഷ്ടംപോലെ നടത്തിയതു ശരിയായെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഏതായാലും അതു സംഭവിച്ചു കഴിഞ്ഞു.

കഴിഞ്ഞ ഒരു ദിവസം ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അതു വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒരു വിഷയമാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ കർഷകരോടു താല്പര്യമുള്ള ഒരാൾക്ക് അതാരായിരുന്നാലും ശരി ഏതു പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ടവരായാലും ശരി ഒരു കാര്യത്തിൽ താല്പര്യമില്ലാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. സർ, ഞാൻ പറയാനുദ്ദേശിക്കുന്നത് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ മണ്ണൊലിപ്പിനെപ്പറ്റിയാണ്. അതായത് സോയിൽ ഇറോഷനെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. അതു തടയുന്നതിന് ആവശ്യമുള്ള

നടപടികൾ എടുക്കണമെന്നുള്ളതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ മന്നാംകണ്ടം സന്ദർശിക്കുവാൻ ക്ഷണിക്കുകയാണ്. അതെന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽപ്പെട്ട ഭൂമിയല്ല. എന്നിരുന്നാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആ സ്ഥലങ്ങളിലെ സ്ഥിതി നേരിട്ടു മനസ്സിലാക്കുവാൻവേണ്ടിയാണ്. ആ ഭൂമിയുടെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി കാണുന്ന ഏതൊരാൾക്കും രാജ്യത്തിന്റെ പൊതുസ്വത്തു ഇങ്ങനെ നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകുന്നല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ച് സങ്കടപ്പെടാതിരിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ഗ്രോമോർ ഫുഡിന്റെ പേരിലും മററും വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമികൾ ശാശ്വത താല്പര്യമില്ലാത്ത കർഷകർ കിളച്ചു അദ്ധ്വാനിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായി ഭൂമി മണ്ണൊലിച്ച് ഇങ്ങനെ നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ ഇവിടെ ഫോറസ്റ്റ് ബഡ്ജററ അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ അമേരിക്കയിലെ (Contour bunding) കാൻടേർ ബണ്ടിംഗിനെപ്പററി അനുസ്മരിക്കയുണ്ടായി. അമേരിക്കയിലെ വനഭൂമികൾ വെട്ടിത്തെളിച്ചു ശാസ്ത്രീയമായി കൃഷിചെയ്യുകയും ആവാസയോഗ്യമാക്കിത്തീർക്കുകയും ചെയ്യുന്നതായി നാം അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈവക കാര്യങ്ങളിൽ അമേരിക്കയുടെ ആ നയം ഇവിടെ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു ദോഷവും വരാനിടയില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. അമേരിക്കയെ എത്ര നല്ല കാര്യങ്ങൾക്കായാലും കുററം പറയുന്ന ഒരു തെററായ വാസന ഇന്ന് ഒരു കൂട്ടർക്കുണ്ടെന്നെനിക്കറിയാം. ഇങ്ങനെ കാൻടേർ ബണ്ടിംഗു നമ്മുടെ രാജ്യത്തു നടപ്പാക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു് തൽക്കാലത്തേക്കെങ്കിലും ഭാവികാലത്തേക്ക് ഇന്നവും കുറെപേർക്ക് തൊഴിലുണ്ടാക്കിക്കൊടുത്ത് തൊഴിലില്ലായ്മക്കു കുറെ പരിഹാരമുണ്ടാക്കുന്നതിനു സാദ്ധ്യമാകുന്നതുമാണ്.

മറെറാരുസംഗതി എനിക്കു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുള്ളതു ഭൂമി ഇങ്ങനെ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു് മിക്കവാറും വനത്തിലെ ചില ഭാഗങ്ങളോടു ചേർന്നുകിടക്കുന്നതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഭൂമികൾ പലപ്പോഴും സക്കാർ റിസർവ്വിന്റെ അതിർത്തിവിട്ടു കിടക്കുന്നതായിരിക്കും. കാട്ടാന മുതലായ വന്യമൃഗങ്ങളുടെ ശല്യത്തെ നേരിട്ട് അവിടെ സാധുക്കൾ കുടിയേറി കൃഷികൾചെയ്തു കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നുണ്ട്. അവർ സക്കാരിലേക്കു കരം കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതു് പഴയകാലത്തുതന്നെ അവരുടെ പേരിൽ ഭൂമി പതിച്ചു കൊടുക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഭൂമികൾ എന്റെ അയൽ നിയോജകമണ്ഡലമായ തൊടുപുഴ താലൂക്കിൽ ഉണ്ടെന്നെനിക്കറിയാം. അപ്രകാരമുള്ള ഏതാനും സ്ഥലങ്ങൾ പീരുമേട് മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലുമുണ്ട്. അവ ഗ്രോമോർ ഫുഡ് സ്കീം അനുസരിച്ചു കൊടുത്തിട്ടുള്ളവയല്ല. ആയ കെട്ടുപത വ..ന്റെ കാലത്ത് കൈവശാനുഭവം തുടങ്ങിയവയാണ്. കർഷകർ അവിടെചെന്നു പണം ചെലവുചെയ്തു അവിടം ഒന്നാംതരം കൃഷിഭൂമിയാക്കി താമസിച്ചുവരികയാണ്. അവിടെ പത്തും അമ്പതും കൊല്ലം പ്രായമുള്ള പ്ലാവും മാവും കാണുന്നുണ്ട്. സർ സി. പി. യുടെ ഭരണകാലത്തു ഈ രാജ്യത്തെ ഗവണ്മെൻറവകയായിട്ടുള്ള ഭൂമികളിൽ അനധികൃതമായ പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ളതും പരിപൂർണ്ണമായി തെററാണെന്നും അതൊഴിപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കുമെന്നും ആർഡർ പാസ്സാക്കിയെങ്കിലും മുൻ പ്രസ്താവിച്ച തൊടുപുഴ താലൂക്കിലുള്ള ഭൂമികളെപ്പററിയുള്ള ഫയലുകളിൽ വനം വെട്ടിത്തെളിച്ചു കൃഷിയിറക്കുന്നതിനു പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകേണ്ടതാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ ഭൂമികൾ താല്കാലികമായി സ്ഥിരം കുത്തക

[എം. വി. ചെറിയാൻ.]

പ്ലാട്ട വ്യവസ്ഥയിൽ ഭൂമിയുടമസ്ഥന്മാക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഈവക ഭൂമികളുടെ ഉടമസ്ഥൻ സക്കാരാണ്. കാട്ടാനകളുടെയും മററും ശല്യത്തെ നേരിട്ട് അങ്ങിനെയുള്ള ഭൂമികളിൽ പ്രവേശിച്ച് കൃഷിചെയ്തു താമസിക്കുന്നവക്ക് അതായത് അതർഹിക്കുന്നവക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ അവർതന്നെ നഷ്ടപരിഹാരം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങിനെയുള്ളവക്ക് പ്രത്യേകം പരിഗണന നൽകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങൾക്ക് ഒരു ഫിക്സിററി റൂഫ് ഗവർമെൻറ് കൊടുക്കണം എന്ന അഭിപ്രായം എനിക്ക് ഉണ്ട്. ആ അഭിപ്രായം ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിൻെറ മുമ്പിൽ വച്ചുകൊള്ളുന്നു.

അടുത്തതായി നമ്മുടെ ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെറ കാര്യമാണ്. ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് അതിനാവശ്യമായ തരത്തിൽ സംഘടിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ വളരെ പ്രയാസമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അടുത്തകാലത്തു അവക്കുണ്ടായിരുന്ന ജോലി ഇന്നില്ല. ഇന്ന് പ്രവത്തികച്ചേരികളിൽ പോയി നോക്കുകയാണെങ്കിൽ അവിടെ ആവശ്യമായ സർവ്വേ പ്ലാനുകളാകട്ടെ, മററു റിക്കാർഡുകളാകട്ടെ ഒന്നുമില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നത്.

മറെറാന്നെനിക്കു പറയാനുള്ളത് പണ്ടെങ്ങാണ്ടോ ഉള്ള ഒരു പ്ലാൻ അനുസരിച്ചാണ് ഇന്നു പകുതികൾ തിരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആ ഒരു രീതി മാററി ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകളും മററും ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഓരോ യൂണിററുകളായി തിരിച്ചു വേണ്ട സജ്ജീകരണങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതു വളരെ നല്ലതാണെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പകുതികളെ പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഗ്രാമീണ പ്രാദേശികസ്ഥാപനങ്ങളുമായി ഒന്നുചേർന്ന് പോകുന്നതാണ് ഉത്തമമെന്നെനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഇന്ന് ഡയറക്ട് ടാക്സേഷനെക്കാൾ നല്ലത് ഇൻഡയറക്ററ് ടാക്സേഷനാണെന്നു പരിഷ്കൃതലോകം വിശ്വസിക്കുന്നു. ലോകം ഇന്നു നിലവിലുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾ മുഖേന ആ രീതിയെ ഉററുനോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ലാൻഡ് റവന്യൂ മുഴുവൻ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. അതിലേക്ക് വില്ലേജാഫീസുകൾ സ്ഥാപിക്കുകയും അങ്ങനെ വില്ലേജുകൾ ഒന്നിച്ചു പ്രത്യേക യൂണിററുകളായി സംഘടിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പോകുന്നതിനാവേണ്ട നടപടികൾ എടുക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും കൂടാതെ പ്രത്യേകമായി പരിഗണനകൾ അർഹിക്കുന്നവക്ക് ഗവണ്മെൻറവക ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് സ്ഥിരാവകാശമായി വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നും, വില്ലേജുകളിലെ കരംപിരിവ് പഞ്ചായത്തിനു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് വിരമിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ചെന്താരശ്ശേരി പി. നാരായണൻപോററി: കരം പിരിവു പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വിട്ടുകൊടുത്താൽ ഇൻഡയറക്ററ ടാക്സാകുമോ?

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: അങ്ങിനെ ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അതിനുള്ള അധികാരം കൊടുത്താൽ നല്ലതായിരിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. കെ. നാരായണക്കുറുപ്പ്: ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ ഇളമ്പണ്ണൻറിൻെറ ഭൂനയബില്ലിനെപ്പററി ഒരു ചെറിയ കമൻറ അടിച്ചി

തായി കേട്ടു. ഈ ഗവണ്മെന്റ് അവതരിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന ഭൂനയ ബില്ല് പുരോഗമനപരമല്ലെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോട് ചോദിക്കുന്നു, പുരോഗമനത്തിന്റെ അർത്ഥം ഏതു വിധത്തിലാണ് അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന്. അതു കേട്ടപ്പോൾ എനിക്കു ചില സംശയങ്ങൾ തോന്നി. അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിക്കുന്നവിധത്തിലുള്ള ലാൻഡ് ബിൽ അല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ അഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിച്ചതു്. ഭൂനയബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു എന്നു കേട്ടപ്പോൾ മുതൽ ഒരു ഒൻപതാമുത്സവം ഉണ്ടാകുന്ന പല ആളുകളുടേയും ഒരു പ്രതിഫലനമാണോ എന്നും ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഫിക്സിറ്റി ഓഫ് ടെന്യുവർ വേണമെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ലിമിറ്റേഷൻ ഓഫ് ഹോൾഡിംഗ്സ് പാടില്ല എന്നും അഭിപ്രായമുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടെ ഹാജരാക്കാൻപോകുന്ന ബില്ല് ശരിയായ ഒരു ബില്ല് അല്ലെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ആ ബില്ല് ശരിയായി പഠിക്കാതെ അതേപ്പററി ഇങ്ങനെ ഒരഭിപ്രായം പറഞ്ഞതു് ഒട്ടും ശരിയല്ല. ഞാൻ ഈ പറഞ്ഞതു് അദ്ദേഹം ക്ഷമിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. നമ്മുടെ രാജ്യ 87833 ഏക്കർ നിലവും 2292000 ഏക്കർ പുരയിടവുമാണുള്ളതു്. ഇതിൽ ഏതാനും ഭാഗം ഇവിടത്തെ സാധാരണക്കാരുടെ കൈവശം ഉണ്ടെന്നുള്ളതും പരമാർത്ഥമാണ്. ഇന്നു കൃത്യപ്പാട്ടമായി കൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങൾക്കും പാട്ടമായി കൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങൾക്കും ബേസിക്ക് ടാക്സ് കൂടുതലായി ഈടാക്കി വരികയാണ്. ബേസിക്ക് ടാക്സിനത്തിൽതന്നെ സാധാരണക്കാരായ ജനങ്ങളുടെ വസ്തുവിൽനിന്നും ധാരാളമായി കരമീടാക്കി വരുന്നു. ആ ഒരു വ്യവസ്ഥ മാററണം.

അതുപോലെതന്നെ നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ള വളരെ അധികം വനഭൂമി ഈ നാട്ടിലെ ധനവാന്മാരെന്നു പറയുന്ന ആളുകൾ അനധികൃതമായി പ്രവേശിച്ചു കൈവശം വച്ചുവരുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ളവരെ ആ വനങ്ങളിൽനിന്നും ഇറക്കിവിടുന്നതു് തികച്ചും ആശാസ്യമായ ഒരു സംഗതിയാണ്. ഭൂമിയില്ലാത്തവരുണ്ടെങ്കിൽ വനങ്ങളിൽ കിടക്കാടംവച്ച് കിടക്കുന്നതിനു വേണ്ട സ്ഥലം അവർ കൈവശം വച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു് അനധികൃതമാണെന്നെനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ചിലർ നമ്മുടെ ഫാറസ്ററ് ഭൂമികൾ അനധികൃതമായി കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിനു് ഒരു ലാൻഡ് അക്കൗണ്ട് ഉണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി ഒരു പ്രത്യേക സ്റ്റാഫിനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നു ബഡ്ജററിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. പ്രത്യേകിച്ചും അനധികൃതമായി ഭൂമി കൈവശം വച്ചിട്ടുള്ളവരെ സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിക്കണമെന്ന് എനിക്ക് ഒരപേക്ഷയുണ്ട്. അതല്ലാതെ കിടക്കാടത്തിനുവേണ്ടി മാത്രം ഭൂമി കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരിൽനിന്നും ഭൂമി കൈവശപ്പെടുത്തരുതു്.

ഇങ്ങനെ അനധികൃതമായി വനഭൂമി കൈവശം വച്ചിട്ടുള്ള എത്ര കേസുകൾ ഈ നാട്ടിലെ ധനവാന്മാരുടെ പേരിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്? അങ്ങനെയുള്ള കേസുകൾ എല്ലാം സാധാരണക്കാരുടെ പേരിലായിരിക്കും ധാരാളമായിട്ടുള്ളതു്. ആ മാതിരി കേസുകൾ സാധാരണക്കാരുടെ പേരിൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതെല്ലാം പിൻവലിക്കണം. അനധികൃതമായി നമ്മുടെ വനഭൂമികളിൽ പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ള ധനവാന്മാരുടെ പേരിലുള്ള കേസുകൾ ചാർജ്ജ് ചെയ്യുകയും വേണം എന്നു് ഒരിക്കൽക്കൂടി ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു.

[ശ്രീ. കെ. നാരായണക്കുറുപ്പ്]

നമ്മുടെ ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് സ്ഥിരമായി ഒരു ഭൂനയ ബില്ല് കൊണ്ടുവരാൻ പോവുകയാണ്. ഈ നാട്ടിൽ അനേകായിരം ഏക്കർ ഭൂമി കൃഷി ചെയ്യാതെ, ആയിരവും, അയ്യായിരത്തിൽ ചില്വാനവും ഏക്കർ കൃഷിക്കു സൗകര്യമുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ കൃഷി ചെയ്യാതെ, കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജന്മികൾ ഉണ്ട്. ഇതു് ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും എടുത്തു് കൃഷിചെയ്യാൻ കഴിവുള്ള സാധാരണക്കാർക്കായി കൊടുക്കണമെന്നാണെനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. അങ്ങിനെ കൊടുക്കുന്നപക്ഷം ഇന്നു പത്തേക്കർ ഭൂമിയുള്ളവൻ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നിടത്തോളം രണ്ടേക്കർ ഭൂമിയുള്ളവൻ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതായി കാണാം. ഹോൾഡിംഗ്സിന്റെ ലിമിറ്റ് വളരെ കുറച്ചായിരിക്കണം വയ്ക്കേണ്ടതു്. ആ ഒരു തത്വമാണ് ഈ ഭൂനയബില്ലിൽ ആവിഷ്കരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഈ ബില്ല് പുരോഗമനപരമല്ലെന്നു് പറയുന്നതു് ഈ അസംബ്ലിയിൽ ചില മെംബറന്മാർക്കു് ഉള്ള ചില സംശയങ്ങൾ നിമിത്തമാണെന്നും അതല്ലാതെ ഈ ബില്ലിൽ യാതൊരു കുഴപ്പവുമില്ലെന്നും ഒരിക്കൽക്കൂടി ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. Speaker : Order, order. The House will now adjourn and meet again at 11 A. M. tomorrow.

The Assembly adjourned at 5 P. M. to meet again at 11 A. M. on Wednesday the 28th July, 1954.

APPENDIX I.

*[Please See Answer to Question No. * 481 (48).]*

Statement showing the amount of Grants and Loans issued to Coir Co-operative Societies.

				Grant Rs.	*Loan Rs.*
1.	Kandassankadavu Coir Co-operative Society Ltd. No.		821	3,000	20,000
2.	Karuppadanna	do.	822	3,000	..
3.	Kumbalanghi	do.	823	3,000	8,000
4.	Narakkal	do.	833	3,000	20,000
5.	Perumkuzhy	do.	3053	3,000	25,000
6.	Vakkom	do.	3054	3,000	20,000
7.	Kadakkavoor	do.	3055	3,000	10,000
8.	Shertallai	do.	3057	3,000	12,000
9.	Perumathura	do.	3060	3,000	20,000
10.	Kayikara-Nedunganda	do.	3062	3,000	15,000
11.	Mahadevicad	do.	3065	3,000	6,000
12.	Chingoli	do.	3066	3,000	7,000
13.	Karunagappally	do.	3067	3,000	12,000
14.	Vadakkekara	do.	3068	3,000	5,000
15	Puthupally	do	3075	3,000	12,000
16.	Thrikkadavoor	do.	3084	3,000	15,000
17.	Mannancherry	do.	3092	3,000	15,000
18.	Pulluruthy	do.	2	3,000	8,000
19.	Cheriyakadavu	do.	688	3,000	8,000
20.	Cherai	do.	761	3,000	5,000
21.	Sarkara	do.	3052	3,000	25,000
22.	Vaikom	do.	3056	3,000	7,000
23.	Thiruvallom-Pachalloor	do.	3061	3,000	20,000
24.	Murukkumpuzha	do.	3063	3,000	25,000
25.	Kappil	do.	3085	3,000	10,000
26.	Paravoor	do.	3088	3,000	15,000
27.	Cranganore Labour Industries Ltd. No. 326, Eriyad			2,000	3,500
28.	Vypeen Coir Co-operative Society Ltd. No.		710	2,000	12,000
29.	Colachal	do.	4	2,000	..
30.	Ottoor	do.	5	2,000	..
31.	Muthiraparambu	do.	6	2,000	..
32.	Chavara	do.	7	2,000	10,000
33.	Kumarakom	do.	8	2,000	5,000

APPENDIX I.—(*contd.*)

				Grant Rs.	*Loan Rs.*
34.	Muhamma Coir Co-operative Society Ltd. No.		9	2,000	..
35.	Kavilkadavu	do.	10	2.000	..
36.	Vytilla	do.	11	2,000	..
37.	Nanthiattukunnam	do.	12	2,000	..
38.	Kollencode	do.	13	2,000	..
39.	Poochakkal	do.	14	2,000	5,000
40.	Kadakkarapally	do.	15	2,000	..
41.	Thrikkunnapuzha	do.	16	2,000	..
42.	Punnapra	do.	17	2,000	..
43.	Panangad	do.	18	2,000	..
44.	Vetchoor	do.	19	2,000	3,000
45.	Moncomp	do.	20	2,000	..
46.	P. P C. C.	do.	21	2,000	..
47.	Eathamvazhy	do.	27	2,000	..
48.	Chavara South	do.	28	2,000	9,000
49.	Chenganda	do.	32	2,000	5 000
50.	Thirumanivenkitapuram	do.	33	2,000	..
51.	Mangad	do.	35	2,000	11,000
52.	Thumboli	do.	36	2,000	..
53.	Ezhupunna	do.	37	2,000	..
54.	Cherukara	do.	43	2,000	..
55.	West Kallada	do.	45	2,000	..
56.	Kaniyapuram	do.	46	2,000	6,000
57.	Aroor	do.	49	2,000	..
58.	Kanichira	do.	50	1,500	10,000
59.	Vayalar	do.	42	1,500	..
60.	Mayyanad	do.	2983	..	15,000
61.	Panmana	do.	44	..	10,000
62.	Alleppey Central Coir Marketing Co-operative Society Ltd. No.		1	35,000	78,000
63.	Cochin Central Co-operative Coir Marketing Society Ltd. No.		423	15,000	60,000
	Total			1,93,000	5,87,500